

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206849
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316206849.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu Platíť sa oplatí s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej B. I., C.. XX.XX.XXXX, XXX XX Q. XX, o zaplatenie 86,94 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 62,15 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,98 € od 10.9.2013 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,17 € od 10.10.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 38 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom sporu vo veci vedenej pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4Csp/20/2016 bol nárok na zaplatenie sumy 86,94 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,97 € od 10.9.2013 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 49,97 € od 10.10.2013 do zaplatenia. Termín pojednávania bol vytyčený na deň 23.2.2017, dňa 20.2.2017 čl. 50 spisu žalobca doručil podanie, ktoré súd nemohol doručiť pre krátkosť času žalovanému. Obsahom podania bolo aj čiastočné späťvzatie žaloby. Keďže bolo doručené pred prvým pojednávaním, súhlas žalovaného nebol potrebný. Súd rozhodol o čiastočnom späťvzati žaloby. Ďalším predmetom konania v porovnaní s predchádzajúcim predmetom konania mal byť nárok žalobcu na zaplatenie sumy 62,15 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,98 € od 10.9.2013 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,17 € od 10.10.2013 do zaplatenia. Rozdiel medzi pôvodným predmetom sporu a novým predmetom sporu je späťvzatá časť žaloby. Súd v tomto rozsahu konanie zastavil. Konanie zastavil v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 24,79 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4,99 € od 10.9.2013 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,80 € od 10.10.2013 do zaplatenia.

2. Po zastavení konania v časti súd rozhodol o zvyšnej časti predmetu sporu, ktorým bol viazaný. Rozhodol takto: I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 62,15 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,98 € od 10.9.2013 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,17 € od 10.10.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 38 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu samostatným uznesením.

3. Žalovaná prevzala žalobu s procesnými poučeniami dňa 9.1.2017 čl. 29 rub spisu. K žalobe sa nevyjadrila. Zmenenú žalobu neprevzala, objektívne nemohla byť doručená, keďže termín pojednávania bol vytyčený na deň 23.2.2017 a zmena žaloby, čiastočné späťvzatie súdu bolo doručené dňa

20.2.2017 čl. 50 spisu. Termín pojednávania však prevzala. Podľa § 186 ods. 2 CSP: Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada. Mal za to, že vo zvyšnej časti predmetu sporu ide o zhodné tvrdenia strán konania. Na základe týchto zhodných tvrdení súd rozhodol a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi predmet sporu.

4. Trovy konania: Pôvodne žiadal zaplatiť žalobca sumu 86,94 € istiny s príslušenstvom. V zmenenej žalobe žiadal zaplatiť sumu 62,15 € istiny s príslušenstvom. Úspech žalobcu je teda v rozsahu 69 % z pôvodného predmetu sporu a neúspech žalobcu je v rozsahu 31 % z pôvodného predmetu sporu. Čistý úspech žalobcu je $69\% - 31\% = 38\%$. Žalobca je úspešným účastníkom konania v rozsahu 38 %. Výrok o náhrade trov konania je preto taký, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 38 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu (§ 255 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.