

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/88/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010353
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416010353.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obžalovaného Y. T., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 313/2011 Z. z., na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.02.2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku v trestnej veci obžalovaného Y. T., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 313/2011 Z. z. samosudca schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. 2 Pv 127/16/6613 zo dňa 27.06.2016 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obvineným Y. T..

Obžalovaný :
Y. T., nar. XX.XX.XXXX P. Ž. B. V., bytom P. Č.. XX,

je vinný, že

dňa 22.02.2016 v čase o 13:40 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, ev. č. Z. XXX X., po ceste III/06517 (nové číslo 2493) v smere P. - X. tým spôsobom, že v obci Vyhne pred domom č. 290 pri prejazde ľavotočivej zákruty nezvládol vedenie vozidla, s týmto zišiel mimo vozovku vpravo, kde zostal stáť na pravom boku v rigole, privolanou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom bol o 15:34 hod. podrobený dychovej skúške analyzátorom dychu Alcotest 7410, výr. č. ARJJ 0320, ktorou bola zistená prítomnosť

3T 88/2016

- 2 -

alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 1,01 mg/l a podľa záverov odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia v čase nehody bol pod vplyvom alkoholu o koncentrácii etanolu v krvi 2,33 až 2,55 g/kg,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 313/2011 Z. z..

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1, § 56 ods. 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 500,00 €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom vo veci obžalovaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 313/2011 Z. z. podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na schválenie dohody o vine treste, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre v Žiari nad Hronom.

3T 88/2016

- 3 -

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku bolo vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obžalovaným.

Obžalovaný sa v konaní o dohode o vine a treste v zápisnici pred prokurátorom priznal ku spáchaniu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a uznal svoju vinu zo spáchania takéhoto trestného prečinu.

Obžalovaný súhlasil, aby mu súd za takýto trestný prečin uložil trest, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, na ktorý predvolal obžalovaného a upovedomil prokurátora.

Po tom, ako prokurátor Okresnej prokuratúry predniesol návrh dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Žiari nad Hronom konanom dňa 24.02.2017, odpovedal obvinený, po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku „áno“.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ Trestného poriadku.