

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816203537
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816203537.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P. XXX/X, M., zast. Mgr. Martinom Hurtišom, advokátom so sídlom Ul. Matice slovenskej 17, Prievidza o zaplatenie 2.415,91 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobu zamietá.

Priznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 2.415,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.415,91 eur od 16.2.2016 do zaplatenia a uplatnil i trovy konania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 23.mája 2016 platobný rozkaz sp. zn. 11C 60/2016, voči ktorému podala zákonom stanovenej lehote žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým, že nie je dlžná žalobcovi žiadnu sumu, uplatnený nárok je neopodstatnený a zmluvu, ktorú podpísala je sčasti v rozpore s právom Slovenskej republiky, čo je predmetom iného konania.

Odpor doplnila písomným podaním zo dňa 20.10.2016 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, v ktorom uviedla, že Zmluvou uzavretou dňa 2.1.2009 č. XXXXXXXX žalovaná musela vrátiť celkom sumu 896,24 eur, ktorú použila pre vlastné potreby. Podľa splátok od 20.2.2009, kedy uhradila prvú splátku vo výške 29,87 eur do 19.11.2012, kedy bola uhradená posledná splátka vo výške 29,87 eur zaplatila žalovaná každú splátku v tejto výške, teda zaplatila spolu 46 splátok po 29,87 eur a celkom uhradila 1.374,02 eur. Splátky uhrádzala každý mesiac a dvakrát zaplatila po 30 eur a raz po 50 eur, teda celkom uhradila 1.484,02 eur.

Ďalšou Zmluvou uzavretou dňa 23.4.2008 č. XXXXXXXXXX žalovaná vrátila sumu 1.950 eur, ktorú použila tiež pre vlastnú potrebu. Na základe splátok, ktoré uhradila od 21.1.2009, kedy uhradila prvú splátku vo výške 46,87 eur do 20.1.2010, kedy bola uhradená posledná splátka vo výške 46,87 eur žalovaná zaplatila každú splátku v tejto výške, spolu zaplatila 13 splátok po 46,47 eur, teda celkom zaplatila 604,11 eur. Následne začala platiť splátku vo výške 65 eur od 22.2.2010, spolu zaplatila 34 splátok po 65 eur, spolu 2.210 eur. Každý mesiac splácala dlh v mesačných splátkach a prestala splácať splátky z obidvoch zmlúv vtedy, keď si myslela, že sú dlhy zaplatené. Následne platila ďalej splátky po 30 eur, pretože žalobca jej inú informáciu ohľadom splátok neuviedol. Žalovaná uhradila na základe zmluvy zo dňa 23.4.2008 sumu 300 eur. Na základe informácie zo strany žalobcu žalovaná zaplatila

85 eur na základe oboch uzavretých zmlúv, teda uhradila 25 splátok po 85 eur, teda 2.125 eur, z toho pre každú zmluvu zaplatila 1.062,50 eur.

Žalovaná zaplatila zo Zmluvy č. 31291891, ktorej úverový rámec bol 896,24 eur celkom 2.546,52 eur, pričom žalobca žiada ďalších 2.123,21 eur, teda žalovaná by mala podľa žalobcu zaplatiť sumu 4.669,73 eur, čo je suma neprimeraná, preto z pohľadu spotrebiteľa považuje túto zmluvu za neplatnú, v rozpore s dobrými mravmi. Podľa Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, kde bol úverový rámec 1.950 eur, celková suma 4.176,61 eur, pričom žalobca žiada ďalších 2.415,91 eur, spolu žalovaná by podľa žalobcu mala zaplatiť sumu 6.592,52 eur, čo podľa žalovanej je neprimeraná suma.

Navrhol konanie spojiť vo veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod č. 11C 60/2016 a konanie vedené pod č. 12C 62/2016 do jedného konania z dôvodu hospodárnosti a pokiaľ by sa súd nestotožnil s takouto skutkovou a právnou argumentáciou žalovanej, podala protinávrh určiť zmluvné podmienky stanovené v Obchodných podmienkach pod článkom VI., úrok, poplatky, ročná percentuálna miera nákladov bod 36 a 42 za neprijateľné, t. j. neplatné. Zmluvné podmienky v uvedených bodoch sú v rozpore s § 53 ods.4 písm. a/, nakoľko žalobkyňa (správne malo byť žalovaná) sa neoboznámila a nemala sa ani ako oboznámiť s cenníkom za uvedené služby. Jedná sa o neprijateľné podmienky v podstatnej časti zmlúv a neplatnosť sa vzťahuje na celé zmluvy.

Navrhla žalobu zamietnuť a určiť, že Zmluva pod č. XX.X.XXXX uzavretá dňa 28.4.2008 a Zmluva č. 31291891 uzavretá dňa 2.1.2009 medzi žalobcom a žalovanou, sú neplatné, resp. alternatívne určiť, že súd žalobu zamietá a určuje, že v Zmluve č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 28.4.2008 medzi žalobcom a žalovanou sú Obchodné podmienky uvedené v úverových podmienkach v článku XI. bod 61 neplatné, v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 31291891 uzavretej dňa 2.1.2009 medzi žalobcom a žalovanou sú Obchodné podmienky uvedené v úverových podmienkach v článku XI. bod 61 neplatné. Uplatnil i troj konania.

3. Súd určil termín pojednávania na 23.februára 2017, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 3.2.2017, svoju neúčasť ospravedlnil písomne listom zo dňa 16.2.2017 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Navrhol súdu rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Súd po zistení prítomnosti strán sporu rozhodol podľa § 180 CSP, že otvorí pojednávanie a bude pojednávať bez prítomnosti žalobcu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámil listinné dôkazy - žiadosť č.l. 7 - 8, VOP č.l. 9, výpis č.l. 10- 19, platobný rozkaz č.l. 27, odpor č.l. 28, vyjadrenie žalobcu č.l. 47, 52-53, vyjadrenie žalobcu č.l. 57 a pripojený spis OS Prievidza č. k. 12C 62/2016 a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá dňa 28.4.2008 Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo: 24470621. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.950 eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 65 eur.

Ďalej uviedol, že v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky (výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska.

V zmysle § 39 ods.1 z. č. 483/2001 Z. z. o bankách, banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu.

Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcií a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezabavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácií o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou

úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte.

V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise.

Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 10.2.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 15.2.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.415,91 eur.

Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 2.415,91 eur.

Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 15.2.2016, t. j. v lehote splatnosti do dňa 15.2.2016. Žalobcovi preto vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákona vo výške určenej Národnou bankou Slovenska nar. vlády č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 16.2.2016.

6. Žalobca k žalobnému návrhu predložil Žiadosť o vydanie splátkovej karty Quatro zo dňa 13.1.2009, z ktorej vyplýva, že ide o Zmluvu č. XX.XXXuzavretá medzi E. D., bytom M., úverový rámec je uvedený v tejto žiadosti 27.000 Sk (896,24 eur), mesačná splátka 900 Sk (29,87 eur). V spodnej časti tejto zmluvy po podpisoch zmluvných strán je uvedená štandardná ročná úroková sadzba 22,68 %, RPMN 24,37 % je uvedený vzorec na vypočítanie RPMN, výška splátky spotrebiteľského úveru pri sume 2.500 Sk. Z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o Zmluvu za VÚB Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Kežmarok a žiadateľom. Vo vrchnej časti listiny je označená Žiadosť o vydanie splátkovej karty Quatro. Žalobca za Zmluvou pripojil i Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. účinné od 1.1.2008.

7. Z výpisu zo splátkovej karty Quatro, výpis kreditnej platobnej karty VÚB a.s. ku dňu 10.2.2016 vyplýva, že úverový rámec je 896,24 eur, konečný stav 2.123,21 eur. Splátka bola vo výške 29,87 eur a úroková sadzba 22,68 % ročne. Žalovaná realizovala splátky, o čom svedčí tento výpis s nasledovnými splátkami. Dňa 20.2.2009 uhradila sumu 29,87 eur, dňa 20.3.2009 uhradila 29,87 eur, dňa 21.4.2009 uhradila 29,87 eur, dňa 20.5.2009 uhradila 29,87 eur, dňa 22.6.2009 uhradila 29,87 eur, dňa 21.7.2009 uhradila 29,87 eur, dňa 20.11.2009 uhradila 29,87 eur, dňa 22.12.2009 uhradila 29,87 eur, dňa 20.1.2010 uhradila 29,87 eur, dňa 20.8.2009 uhradila 29,87 eur, dňa 22.9.2009 uhradila 29,87 eur, dňa 21.10.2009 uhradila 29,87 eur, dňa 22.2.2010 uhradila 29,87 eur, dňa 22.3.2010 uhradila 29,87 eur, dňa 21.4.2010 uhradila 29,87 eur, dňa 20.5.2010 uhradila 29,87 eur, dňa 22.6.2010 uhradila 29,87 eur, dňa 21.7.2010 uhradila 29,87 eur, dňa 20.8.2010 uhradila 29,87 eur, dňa 21.9.2010 uhradila 29,87 eur, dňa 20.10.2010 uhradila 29,87 eur, dňa 22.11.2010 uhradila 29,87 eur, dňa 21.12.2010 uhradila 29,87 eur, dňa 20.1.2011 uhradila 29,87 eur, dňa 22.2.2011 uhradila 29,87 eur, dňa 22.3.2011 uhradila 29,87 eur, dňa 20.4.2011 uhradila 29,87 eur, dňa 20.5.2011 uhradila 29,87 eur, dňa 21.6.2011 uhradila 29,87 eur, dňa 20.7.2011 uhradila 29,87 eur, dňa 22.8.2011 uhradila 29,87 eur, dňa 19.9.2011 uhradila 29,87 eur, dňa 18.10.2011 uhradila 29,87 eur, dňa 18.11.2011 uhradila 29,87 eur, dňa 19.12.2011 uhradila 29,87 eur, dňa 18.7.2011 uhradila 29,87 eur, dňa 18.1.2012 uhradila 29,87 eur, dňa 17.2.2012 uhradila 29,87 eur, dňa 19.3.2012 uhradila 29,87 eur, dňa 18.4.2012 uhradila 29,87 eur, dňa 18.5.2012 uhradila 29,87 eur, dňa 27.6.2012 uhradila 29,87 eur, dňa 18.7.2012 uhradila 29,87 eur, dňa 17.8.2012 uhradila 29,87 eur, dňa 18.9.2012 uhradila 29,87 eur, dňa 18.10.2012 uhradila 29,87 eur a dňa 19.11.2012 uhradila 29,87 eur. Ďalej z tohto výpisu vyplýva, že dňa 12.7.2013 uhradila sumu 30 eur, dňa 24.7.2013 uhradila sumu 30 eur a dňa 26.5.2014 uhradila 50 eur. Z tohto výpisu vyplýva, že žalovaná uhradila sumu 1.484,02 eur a debetná transakcia činila 3.607,23 eur.

8. Žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu uviedol, že odpor žalovanej je nedôvodný a chýba opora v zákone a v skutkovom stave. Žalovaná neuviedla žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený a odpor nespĺňa náležitosti odporu tak, ako to vyžaduje OSP. Toto vyjadrenie žalobca žalovanému doručil dňa 19.9.2016.

9. Žalovaná súdu predložila na pojednávaní výpis zo splátkovej karty Triangel, kde bol úverový rámec 1.950 eur, kde počiatočný stav bol ku dňu výpisu 10.2.2016 - 984,37 eur a konečný stav k 31.1.2016 - 2.415,91 eur a mesačnej splátky realizovanej vo výške 46,47 eur. Na úhradu je povinná splátka vo výške 2.415,91 eur a deň splatnosti 15.2.2016.

10. Súd si pripojil spis Okresného súdu Prievidza pod č. k. 12C 62/2016, ktorým súd žalobu žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. so sídlom Bratislava proti žalovanej XXXD., bytom M. zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.2.2017.

V tomto konaní si žalobca uplatňoval zo Zmluvy o úvere uzavretej dňa 13.1.2009, kde bol úverový rámec 896,24 eur, nezaplatenú sumu 2.123,21 eur, pričom k tejto žalobe pripojil aj Zmluvu z 28.4.2008.

11. Z výsluchu žalovanej súd zistil, že Zmluvu s Triangelom 28.4.2008 podpísala, dostala sumu 30.000 Sk, ktorú aj zaplatila. V januári 2009 podpísala aj ďalšiu Zmluvu, na základe ktorej dostala sumu 896 eur, splácala splátky po 65,30 eur a túto sumu i zaplatila. Uviedla, že celkom uhradila 2.546,52 eur. Na základe telefonického informácie jej žalobca nevedel povedať, či už má dlh uhradený, poslal jej ďalší limit, ktorý ale nečerpala. Uviedla, že poslali jej novú kartu, ale nie limit.

12. Právny zástupca žalovanej k nahliadnutiu súdu predložil výpis z účtu žalovanej, kde zostatok predstavoval sumu 2.415,91 eur a z tohto výpisu vyplýva, že žalovaná uhradila viac ako je žalovaná suma. Ide o platby, kde bol úverový rámec 1.950 eur zo Zmluvy z 28.4.2008. Žalovaná obidva limity už zaplatila. Uplatnil i námietku premĺčania, navrhol návrh zamietnuť a predložil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 12C 62/2016, kde sa súd zaoberal aj Zmluvou z 28.4.2008, ktorá je predmetom práve tohto konania. Uplatnil i trovy konania.

13. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná nedôvodne.

14. Podľa § 1 ods.1 z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch, platný v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

16. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

18. Podľa § 4 ods.3 cit. zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

19. Podľa § 4 ods.4 cit. zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

20. Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie sumy 2.415,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z tejto sumy od 16.2.2016 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že so žalobkyňou uzatvoril dňa 28.4.2008 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalobkyňi kreditnú kartu a poskytnúť jej úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % a úverový rámec vo výške 1.950 eur, ktorý úver mal splatiť mesačne v splátkach po 65 eur. Na svoje tvrdenia súdu nepredložil Zmluvu o úvere z 28.4.2008, ale predložil žiadosť o vydanie splátkovej karty Quatro uzavretú za súčinnosti VÚB a.s. Consumer Finance Holding a.s. dňa 13.1.2009 s úverovým limitom 896,24 eur. Teda žalobca pripojil inú zmluvu, z iného dátumu, ako ju označil v žalobe s tým, že úverový rámec je tu uvedený vo výške 896,24 eur a mesačné splátky 29,87 eur. Pripojená listina však nekorešponduje s listinou uvedenou v žalobe, hoci žalobca uvádza ako dôkaz na túto dlžnú sumu Zmluvu z 28.4.2008. Navyše poukazuje aj na výpis zo splátkovej karty Quatro, kde je výpis uvedený zo Zmluvy, kde úverový rámec bol 896,24 eur vyplývajúci zo Zmluvy zo dňa 13.1.2009. Podľa tohto výpisu žalovaná uhradila splátky vo výške 29,87 eur. Podľa tohto výpisu žalovaná splácala úverový rámec vo výške 896,24 eur v mesačných splátkach po 29,87 eur od 20.2.2009 až do 26.5.2014, kedy uhradila poslednú splátku vo výške 50 eur. Žalovaná uhradila 46 splátok po 29,87 eur, teda 1.374,02 eur, 2 splátky po 30 eur, spolu 60 eur a 1 splátku po 50 eur. Celkom uhradila 1.484,02 eur. Ide teda o splátky z úverového rámca zo Zmluvy z 28.4.2008, ktorú žalovaný súdu nepredložil, ale predložil Zmluvu z 13.1.2009, kde je úverový rámec 896,40 eur. Podľa Zmluvy z 28.4.2008 bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 1.950 eur. Súd uvádza, že hoci žalobca odvodzuje dlh zo Zmluvy z 28.4.2008 a z úverového rámca 1.950 eur, takúto zmluvu súdu nepredložil, predložil inú zmluvu z 13.1.2009 na iný úverový rámec vo výške 896,24 eur a keďže tvrdenia uvedené v žalobe nie sú preukázané listinnými dôkazmi, súd žalobu žalobcu zamietol, nakoľko neuniesol dôkazné bremeno, že žalobkyňa z titulu Zmluvy uzavretej z 28.4.2008 je dlžná žalobcovi sumu 2.415,91 eur.

21. Žalovaná na svoju obranu uviedla, že uhradila dlh z obidvoch zmlúv, preto žiadala žalobu zamietnuť a po informácií u žalobcu, aký dlh má jej poslať ďalšiu novú kartu, ale limit jej neposlali. Na základe toho, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

22. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).