

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/145/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616206306
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616206306.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom A., T. C. XXXX/XB, zastúpeného JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, so sídlom Advokátskej kancelárie F., Y. X, pobočka F., F. W. XX proti žalovanému V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX N., štátny občan SR, o zaplatenie 67,49 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 67,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 67,49 Eur od 08.10.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 23.05.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 67,49 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod plynových / elektrickú energiu na odbernom mieste U. XX, XXX XX N. podľa zákona č. 655/2004 Z.z. o energetike. Za dodávku elektriny / plynu a za prácu a služby žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXX, splatnú dňa 07.10.2013, znejúcu na sumu 67,49 Eur. Žalobca sa preto touto žalobou domáha úhrady pohľadávky od žalovaného vo výške 67,49 Eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby na súd predmetnú faktúru za poskytnuté služby neuhradil. Keďže žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy nesplnil, dostal sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy, preto si žalobca v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatnil aj právo na úroky z omeškania.

2. Súd na základe žaloby vydal vo veci dňa 29.06.2016 platobný rozkaz č. k. 5C/145/2016-17, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovanému sa platobný rozkaz neporadilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil v plnom rozsahu.

3. Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval, jeho pobyt nie je známy. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Predmetné oznámenie bolo zverejnené dňa 16.01.2017, zvesené dňa 03.02.2017. Ostatné písomnosti sa žalovanému doručovali v súlade s § 116 ods. 3 CSP na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR.

4. V predmetnej veci bol termín pojednávania vytýčený na 24.02.2017. Advokát žalobcu na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 18.01.2017. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil listom zo dňa 23.02.2017, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný nebol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané fikciou

doručenia dňa 18.01.2017. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby zo dňa 23.05.2016, zmluvy o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXX-X zo dňa 21.02.2013, faktúry zo dňa 19.09.2013, odpovede na lustráciu v Registri obyvateľstva BB zo dňa 26.05.2016, odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 26.05.2016, odpovede na lustráciu v ZVJS zo dňa 26.05.2016, záznamu o zložení SUP zo dňa 22.06.2016, platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 5C/145/2016-17 zo dňa 29.06.2016, oznámenie OO PZ N. zo dňa 20.09.2016, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 5C/145/2016-28 zo dňa 10.01.2017, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 5C/145/2016-32 zo dňa 13.01.2017, poučenia spotrebiteľa, oznámenia o podanej žalobe zo dňa 13.01.2017 a zistil nasledovný skutkový stav :

6. Podľa ust. § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

7. V ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Tým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. ktorým došlo k zmene nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. V zmysle § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

13. Odberateľ elektriny v domácnosti (fyzická osoba nakupujúca elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti) má právo pri dodávke elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny (právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku elektriny) zmluvu o dodávke elektriny. Na základe tejto zmluvy odberateľovi elektriny vzniká právo na dodávku elektriny na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

14. Z povahy zmluvných strán (dodávateľ energie - podnikateľ a odberateľ energie - fyzická osoba nepodnikateľ), predmetu podnikateľskej činnosti oprávneného ako aj z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Konkrétne o vzťah medzi spotrebiteľom na jednej strane a dodávateľom na strane druhej, na ktorý je potrebné vždy aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dokonca aj v prípade, kedy je zmluva uzavretá podľa osobitných zákonov.

15. Súd mal preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o dodávke elektriny č. XXXXXXXX-X (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste N., U. XX, číslo odberného miesta XX A. XXXXXXXXXXXXH.

16. Žalobca mu následne faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval nedoplatok na odobratej elektrine v celkovej výške 67,49 Eur. Žalovaný do podania žaloby neuskutočnil ani len čiastočnú úhradu dlžnej sumy. Preto ku dňu podania žaloby bol dlh žalovaného vyčíslený v sume 67,49 Eur.

17. Keďže žalovaný dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobcovi vzniklo popri práve na zaplatenie dlžnej istiny aj právo na úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,5 % ročne zo sumy 67,49 Eur od 08.10.2013 (deň nasledujúcu po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia.

18. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu v celkovej výške 67,49 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky žalobcovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval žalobu za dôvodne podanú a v plnom rozsahu jej vyhovel s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 NV č. 87/1995 Z.z. a § 20 zákona č. 656/2004 Z.z.

19. Podľa ust. § 255 ods. 1,2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

23. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

24. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.