

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 3T/92/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010327  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7716010327.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.02.2017 takto

### r o z h o d o l i :

E.

Q. N., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., F. M. č. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Košice - Šaca,  
uznáva sa vinným

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm.b/ Tr.zákona,

preto,že

ako otec maloletého Q. N., nar. XX.XX.XXXX je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojho syna, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatnými rozsudkami Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4P/115/2010 z 26.10.2010 a Okresného súdu Bratislava V. sp.zn. 20P/117/2013 zo dňa 03.07.2014 tak, že na výživu syna má prispievať sumou 130 € vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky X. O.. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste trvalého bydliska a inde úmyselne pravidelne neplní, čím tak za obdobie od 01.08.2012 doposiaľ na výživnom dlhuje sumu 5.628,72 €,

teda

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní si úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

za to sa odsudzuje

Podľa § 44 Tr.zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr.zák., pretože považuje trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/118/2015 z 21.4.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8To/75/2016 zo 16.1.2017 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr.por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.