

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 1T/111/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010398  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7716010398.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.02.2017 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

O. F. nar. XX.X.XXXX v E. L., okr. Trebišov, trvale bytom E. L., L.. E. XXX/XX, bez pracovného pomeru,

uznáva sa vinným

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

preto, že

ako otec mal. Z. F., nar. X.X.XXXX je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojej dcéry, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 7P/33/2009 zo dňa 9.9.2009 tak, že na výživu dcéry má prispievať sumou 25,36 EUR vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky G. S.. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v okrese Michalovce a inde úmyselne neplní, čím za obdobie od 1.1.2012 do 9.7.2013 a od 11.3.2015 do 30.4.2016 na výživnom dlhuje sumu vo výške 622,14 EUR,

teda

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní si úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 42 ods. 1 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr.zák. k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Trebišov sp.zn. 0T/65/2016 zo 4.5.2016, právoplatného 4.5.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní

päť mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu dvoch rokov a šesť mesiacov.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce podala Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvineného O. F. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm.b/ Tr.zákona.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného O. F., ktorý sa nedostavil na hlavné pojednávanie aj napriek riadne vykázanému doručeniu, bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Vzhľadom na konanie v neprítomnosti ohľadne obžalovaného O. F. súd so súhlasom prokurátora prečítal na hlavnom pojednávaní jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej sa obžalovaný priznal ku spáchaniu prečinu, keď uviedol, že je pravdou, že si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, pričom chodil na rôzne brigády a aj keď mal zarobené finančné prostriedky, tak vyživovaciu povinnosť si neplnil, nebol prihlásený ani na úrade práce, pričom dlžné výživné nemôže zaplatiť, pretože sa jedná o veľkú sumu.

Svedkyňa G. S., vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným žila ako druh a družka a na základe rozsudku OS Michalovce jej mal prispievať na výživu maloletej sumou 25,36 € mesačne, pričom vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil a na výživnom jej dlhuje okolo 800 €, pričom doklady o dlžnom výživnom predložila do spisu. Zároveň uviedla, že ku dňu hlavného pojednávania neuhradil obžalovaný žiadnu čiastku dlžného výživného.

Z rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 7P/33/2009 z 9.9.2009 vyplýva, že súd zveril maloletú Z. F. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 24,50 € a od 1.7.2009 mesačne sumou 25,36 €.

Z pripojených fotokópií poštových poukážok sú zrejmé sumy, ktoré obžalovaný zaslal matke maloletej a dlžné výživné je zrejmé aj z pripojených dokladov o úhrade dlžného výživného.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce vyplýva, že obžalovaný v súčasnosti nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Obžalovaný O. F. je z miesta bydliska hodnotený negatívne, nikde nepracuje. Doposiaľ bol desaťkrát súdne trestaný, z toho v posledných desiatich rokoch štyrikrát, naposledy trestným rozkazom OS Trebišov sp.zn. OT/65/2016 zo 4.5.2016 pre trestný čin podľa § 289 ods. X Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní päť mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu XX mesiacov.

K. vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. XX Tr.por. došiel k jednoznačnému záveru, že prokurátor v rámci hlavného pojednávania, vykonaného kontradiktórnym spôsobom preukázal, že obžalovaný svojím konaním, uvedenom vo výrokovej časti obžaloby naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.X,X písm.b/Tr.zák. po objektívnej aj subjektívnej stránke, pretože najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pričom po subjektívnej stránke sa jedná o priamy úmysel v konaní obžalovaného v zmysle § 15 písm.a/Tr.zák..

N. obžalovaného je jednoznačne preukázaná samotnou výpoveďou obžalovaného, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že napriek tomu, že brigádnicke zarábala finančné prostriedky, tak si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, čo potvrdila vo svojej svedeckej výpovedi aj matka maloletej G. S. a neplnenie si zákonnej vyživovacej povinnosti vyplýva aj z fotokópií poštových poukážok a dokladov matky maloletej o úhrade výživného zo strany obžalovaného.

K. pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením §§ 34, XX,XX,XX Tr.zák. s tým, že prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní XX mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu XX mesiacov.

K. uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vzhľadom k tomu, že trestnej činnosti sa dopustil skôr ako bol vyhlásený iný odsudzujúci trestný rozkaz OS R. sp.zn. OT XX/XXXX zo X.X.XXXX a zároveň zrušil výrok o treste v tomto trestnom rozkaze - X mesiacov odňatia slobody do zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu XX mesiacov.

K. považuje takýto uložený trest za spravodlivý a zákonný, s tým, že bude dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby viedol v budúcnosti riadny život a nedopúšťal sa trestnej činnosti, čím bude splnený účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie a taktiež takýto trest bude dostatočne odradzujúco pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali trestnej činnosti, čím bude zároveň splnený účel trestu aj z hľadiska generálnej prevencie.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.