

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417010008  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417010008.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Kňazúrovej a prísediacich G. T. a B. W., v trestnej veci proti obvinenému G. E. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 23.02.2017 v Dolnom Kubíne, takto

### r o z h o d o l :

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 09.01.2017 medzi obvineným a prokurátorom, v nasledovnom znení:

Obvinený G. E., nar. XX.XX.XXXX H. A., trvale bytom N. L., adresa na doručovanie: N. L., L.. Š. XXXX/XX-XX,

je vinný, že

dňa 04.01.2016 v čase okolo 22.00 hod. v Dolnom Kubíne v priestoroch bytu č. XX na ulici L. Štúra 2297/16 pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol L. E., nar. XX.XX.XXXX tak, že ju pri vchodových dverách bytu chytil za vlasy, potiahol ju späť do priestoru bytu, v dôsledku čoho L. E. spadla v kuchynskej časti bytu na brucho, dole tvárou, pootočila sa na pravý bok, potom ju kopol do ľavej časti tváre, chytil ju za vlasy a stojac za ňou zobral do ruky kuchynský nôž o dĺžke čepele 15 cm a týmto ju porezal v oblasti ľavej časti krku, pričom jej spôsobil pohmoždenie mäkkých častí ľavej čelovej a jarmovej oblasti a reznú ranu na ľavej strane krku o dĺžke 8-9 cm s poškodením kože a podkožia, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 10 dní, avšak jeho konaním mohlo dôjsť k poškodeniu dôležitých orgánov, najskôr svalov, ale v hlbších štruktúrach aj k porušeniu krvného zásobenia hlavy a mozgu, ako i k možnosti poškodenia trachey a pažeráka a v tomto prípade by sa jednalo o zranenia ťažkého charakteru, ktoré by si vyžiadali dobu liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života nad 42 dní,

2T/2/2017

2.

Teda

sa v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu tohto trestného činu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, čím spáchal

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

za to sa odsudzuje

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v spojení s §§ 36 písm. l), 38 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. ukladá obvinenému trest prepadnutia veci, a to kuchynského noža značky „STAINLESS STOS“ s plastovou rukoväťou hnedej farby o dĺžke 27 cm, s dĺžkou čepele 15 cm zapísaného v zozname vecí vzatých do úschovy Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín vo veci ČVS: ORP-517/1-VYS-DK-2016 pod poradovým číslom 1.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 09.01.2017 pod č. k. Pv 16/16/5503-37 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 09.01.2017. Návrh sa týka obvineného G. E., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

2T/2/2017

3.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených obvinenému a daných ustanovením §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

Otázka sudcu: Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Súhlasíte, aby vaša trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa vám kladie za vinu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý Vám je kladený za vinu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Priznali ste sa dobrovoľne a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Súhlasíte s navrhovaným trestom, prijímate trest a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu ?

2T/2/2017

4.

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozumený a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'>ods. 4 Tr. poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

sa v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu tohto trestného činu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.