

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208122
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3514208122.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci žalobcu: K. N., R.. A. XX.XX.XXXX, D. T.X. XXX, zast. Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom v Myjave, M. R. Štefánika 638/56, proti žalovanému: S. Č.X., R.. A. XX.XX.XXXX, D. K., J. X, o zaplatenie 27.000,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 27.000,- Eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 02.09.2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku .
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.
- III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 27.000,-Eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 25.05.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 01.12.2009 zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bola peňažná suma vo výške 15.000,-Eur, pričom túto sumu poskytol žalobca žalovanému 01.12.2009. Žalovaný sa zaviazal vrátiť túto pôžičku žalobcovi vo výške 15.000,-Eur najneskôr do 18.12.2009. Dňa 24.05.2011 došlo medzi stranami k podpísaniu dodatku k zmluve o pôžičke, v zmysle ktorého bola pôžička pre žalovaného navýšená na sumu 27.000,-Eur. Túto sumu mal žalovaný vrátiť žalobcovi osobne do 01.09.2011. K zaplateniu nedošlo.
2. V predmetnej veci tunajší súd vydal Platobný rozkaz dňa 01.04.2015 č.k. 7C/138/2015-17.
3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 07.11.2016 č.k. 7C/138/2015-42 súd platobný rozkaz pre nemožnosť doručenia žalovanému zrušil.
4. Pobyt žalovaného nebol známy, preto ho súd upovedomil o podanej žalobe oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil.
5. Žalobca navrhol rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie s poukazom na § 274 CSP.
6. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.
7. Podľa § 137 písm. a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. V danom prípade boli splnené všetky podmienky stanovené v § 274 CSP na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, keďže žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol tiež poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami.

10. Súd sa oboznámil s predloženými dokladmi, a to Zmluvou o pôžičke zo dňa 01.12.2009 a dodatkom k tejto pôžičke zo dňa 24.05.2011 a výsluchom žalobcu.

11. Žalobca uviedol, že žalovaného poznal ako slušného chlapca. Žalovaný potreboval vyriešiť nejaké veci týkajúce sa bytu a auta, tak mu peniaze požičal. Jednou pôžičkou si žalovaný riešil bývanie a druhou auto. Ešte sa následne dohadovali aj o tom, že by mohol pôžičku splácať napríklad po 1000,-Eur, avšak ani toto žalovaný nedodrжал. Z dlžnej sumy mu teda žalovaný nevrátil nič.

12. Z predloženej Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 01.12.2009 vyplýva, že žalobca ako veriteľ požičal žalovanému ako dlžníkovi sumu 15.000,-Eur dňa 01.12.2009. Žalovaný sa pôžičku zaviazal vrátiť najneskôr do 18.12.2009. Dňa 24.05.2011 uzatvorili strany sporu dodatok k tejto zmluve, podľa ktorého sa požičaná suma zvýšila na 27.000,-Eur, v tejto výške mala byť pôžička vrátená 01.09.2011. K zaplateniu podľa žalobcu nedošlo, žalovaný sa k nároku nevyjadril.

13. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. V danom prípade bolo v konaní jednoznačne preukázané, že žalobca reálne žalovanému poskytol finančné prostriedky ako pôžičku, a to na základe písomnej dohody vo výške 27.000,-Eur. K vráteniu pôžičky nedošlo. Žalovaný nepreukázal, že si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy splnil dobrovoľne alebo, že by jeho záväzok zanikol prípadne iným spôsobom. Z tohto dôvodu bol zaviazaný k zaplateniu celkovej sumy 27.000,-Eur.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 za použitia § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení ku dňu omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Omeškanie nastáva v prípade, ak dlžník svoj dlh nesplní riadne (t.j. nesplní všetky náležitosti ustanovené o predmete, spôsobe, mieste splnenia toho, kto mal splniť alebo komu sa malo plniť a pod.) a ak dlh nesplní včas (t.j. v určenom čase). Omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi právo požadovať úroky z omeškania, ktoré dlžník platí až do zániku pohľadávky splnením (§ 559 Občianskeho zákonníka). Je zrejmé, že nevrátením pôžičky do 01.09.2011 sa dostal žalovaný do omeškania a je povinný preto od 02.09.2011, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti, platiť úroky z omeškania. Výška úroku z omeškania je k 02.09.2011 vo výške 9,25% ročne (základná úroková sadzba ECB bola vo výške 1,25% ročne).

18. V časti, v ktorej sa žalobca domáhal priznania úroku z omeškania od 25.05.2011 bola žaloba zamietnutá, keďže splatnosť pôžičky bola dojednaná dňom 01.09.2011. V tento deň ešte mohol žalovaný plniť dobrovoľne.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. V danom prípade bol žalobca v konaní neúspešný iba v nepatrnej časti, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) Civilného sporového poriadku). V tom prípade je potrebné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané. V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

Proti II. a III. výroku tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané. V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.