

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614206676
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2614206676.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: Johann Frischeis Slovakia, s.r.o., so sídlom Hospodárska 448, 919 51 Špačince, IČO: 36 236 098, zastúpený advokátom JUDr. Vojtechom Horváthom, so sídlom Moyzesova 2520/22, 902 01 Pezinok, IČO: 31 864 058 proti žalovanej: G. R., T.. X.X.XXXX, H. M. XXXX/XX, XXX XX G., Š. B. G., zastúpená advokátkou JUDr. Máriou Trylčovou, so sídlom J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica, IČO: 31 141 935 o neúčinnosť právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaná má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.7.2014 domáhal určenia, že Zmluva o prevode vlastníctva bytu uzavretá medzi predávajúcou Z. Y. a žalovanou G. R., ako kupujúcou, predmetom ktorej bol odplatný prevod nehnuteľností v katastrálnom území G., obec G., okres G., v katastri nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom G., katastrálny odbor ako byt č. XX s príslušenstvom, na X. poschodí bytového domu v G., na C. ulici, vchod č. X, orientačné č. X, súpisné č. XXX, postavený na parcele č. XXX, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné č. XXX (na parcele č. XXX) vo výške 317/10000 k celku, ktorej vklad bol Okresným úradom G., katastrálny odbor povolený pod sp. zn. D.-XXXX/XX zo dňa 9.7.2014 je voči žalobcovi neúčinná.

2. Súd uznesením č.k. 5C/138/2014-49 zo dňa 21.9.2015 prerušil konanie Okresného súdu Senica v danej veci vedené pod sp. zn. 5C/138/2014 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 4C/284/2012.

3. Žalobca po prvom pojednávaní dňa 12.12.2016 vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok z predmetu konania z toho dôvodu, že konanie vedené na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 4C/284/2012 je medzičasom právoplatne skončené.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom k tomu, že žalobca po prvom pojednávaní vzal svoju žalobu účinne v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

7. Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný

podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

8. Súd dospel k záveru, že žalobca nemá nárok na vrátenie súdneho poplatku z predmetu konania v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch z toho dôvodu, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť až po prvom pojednávaní, na ktorom bola žaloba oboznámená, pričom žalobca na žalobe trval.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a žalovanej priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % z toho dôvodu, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, pričom žalovaná nenesie žiadnu zodpovednosť za to, že žalobca sa rozhodol podať voči nej žalobu a túto neskôr vziať späť, a neboli tu dané ani žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne náhradu trov konania nepriznať s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

12. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.