

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Cb/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201137
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421201137.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Jaroslav Vodžák Rollers, miesto podnikania 05314 Dravce 131, IČO: 44856156, zastúpený BERNÍK & partneri, s.r.o., so sídlom Svit, Štúrova 101, IČO: 47 256 451, proti žalovanej: Maria's Company s.r.o., so sídlom Žarnovica, Slobody 43/A, IČO: 52 822 249, zastúpená X. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. X. Ž., Q. XXXX/XXA, o zaplatenie sumy 23.228 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 23.228,- eur s úrokom z omeškania vo výške 0,020% denne zo sumy 9.162,- eur od 07.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 0,020% denne zo sumy 8.046,- eur od 21.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 0,020% denne zo sumy 2.800,- eur od 22.12.2020 do 28.12.2020, s úrokom z omeškania vo výške 0,020% denne zo sumy 1.088,- eur od 29.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 0,020% denne zo sumy 4.932,- eur od 01.01.2021 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd svedkovi F. N., Z.. XX.XX.XXXX, K. X.: Q. V. XXX p r i z n á v a svedočné v rozsahu 100% voči žalovanej.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca sa podanou žalobou (upravenou v priebehu sporu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal zaplatenia od žalovanej sumy 23.228 € s úrokom z omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Zároveň žiadal priznať aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 €.

2.Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe uzavretých Zmlúv o dielo so žalovanou zo dňa 16.09.2020 a zo dňa 22.10.2020 vykonal pre ňu práce, za ktoré jej fakturoval príslušné sumy, pričom žalovaná za prácu žalobcovi nezaplatila v plnom rozsahu. Žalovaná mu nezaplatila faktúru č. 2020021 splatná dňa 06.12.2020 vo výške 9.162 €, faktúru č. XXXXXXXX splatná dňa 20.12.2020 vo výške 8.046 €, faktúru č. XXXXXXXX splatná dňa 21.12.2020 v časti sumy 1.088 € (vystavená na sumu 2.800 €), faktúru č. XXXXXXXX splatná dňa 31.12.2020 vo výške 4.932 €. Žalovaná mi spolu nezaplatila sumu 23.228 € a to ani po Výzve na zaplatenie zo dňa 08.02.2021.

3.O žalobe žalobcu súd rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 5Cb/4/2021 dňa 19.04.2021. Voči platobnému rozkazu podala žalovaná odpor. Súd uznesením zo dňa 09.06.2021 platobný rozkaz v zmysle § 267 ods.3 CSP, v znení účinnom v danom čase, zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

4.Žalovaná podanom odpore, okrem iného uviedla, že nárok žalobcu neuznáva. Uviedla, že si ako subdodávateľ objednala u žalobcu výkon prác v Nemecku. Žalobca však nevykonával práce riadne a včas. Žalobca práce vykonával tiež prostredníctvom svojich subdodávateľov. Žalovaný jej počas vykonávania prác spôsobil škodu, jeho pracovníci F. N. a L. Q. opustili výkon práce. V dôsledku týchto skutočností si jej zmluvný partner MCH-Building s.r.o., pre ktorého vykonávala práce pri subdodávke žalobcu, uplatnil voči nej zmluvnú pokutu 10.000 €, vystavením faktúry č. XXXXXXXX. Následne jej spoločnosť MCH-Building s.r.o. za dielo nezaplatila sumu 12.660 € (ktoré vykonávala prostredníctvom subdodávky žalobcu). Vzhľadom na to jej vznikla škoda spolu vo výške 22.660 €. Zároveň uviedla, že jej vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty voči žalobcovi vo výške 4.000 € s poukazom na čl.IX. bod. 1.Zmlvy o dielo uzavretej dňa 16.09.2020. Žalovaná uviedla, že svoju pohľadávku voči žalobcovi vo výške 23.228 € si započítava voči pohľadávke žalobcu a to titulom náhrady škody vo výške 22.660 € a v časti pohľadávky na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 568 €. Žalobu žalobcu žiadala zamietnuť.

5.Žalobca k obsahu podaného odporu žalovanou, okrem iného uviedol, že v Zmluvách o dielo, ktoré uzavrel so žalovanou dňa 16.09.2020 a dňa 22.10.2020, boli uvedené lehoty, v priebehu ktorých mal dielo vykonať. Odmena bola stanovená ako násobok dohodnutej hodinovej sadzby a počtu odpracovaných hodín pracovníkmi žalobcu. Žalobca vystavil faktúry, ktoré sú premetom sporu, na základe výkazov pracovníkov s uvedením odpracovaných hodín, vyhotovených a podpísaných nemeckým klientom. Zo strany žalovanej nebol upozornený na vady diela. Dielo ukončil v oboch prípadoch pred dohodnutým termínom. Žalovaná nikdy nespochybnila správnosť vystavených faktúr a ani žiadnym spôsobom vady žalobcom realizovaných diel nereklamovala. Žalovaná si do podania žaloby voči žalobcovi neuplatnila ani nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Žalobca poukázal na to, že vzťah žalovanej a spoločnosti MCH-Building s.r.o. nemá vplyv na posudzovanie práv a povinností k žalobcovi. Uplatnenú náhradu škody žalovanou vo výške 12.660 € žalobca považuje za fiktívne uplatnenie, nakoľko žalobca žiadnu reklamáciu od žalovanej, od spoločnosti MCH-Building s.r.o. a ani od nemeckého klienta neobdržal. Žalovaná nepreukázala vznik škody, jej výšku a ani zodpovednosť žalobcu. Jej obranu považuje za účelovú, s tým, že žalovaná neniesla dôkazné bremeno. Pohľadávku žalovanej neuznáva.

6.V priebehu sporu žalovaná, prostredníctvom svojho zástupcu doplnila, že pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, ktorú si od nich uplatnil MCH-Building s.r.o. (konajúci prostredníctvom pána F.), v zmluve mali dohodnúť jej výšku sumou 4.000 €, nie je jej preto zrejmé, prečo si voči nej uplatnili zmluvnú pokutu vo výške 10.000 €. Žalovaná túto zmluvnú pokutu ani nezaplatila, pretože nesúhlasili ani s jej výškou. Časť faktúr, ktorými fakturovali spoločnosti MCH-Building s.r.o. za práce, im zaplatené nebolo vôbec, niečo im bolo zaplatené len v časti. Zástupca žalovanej uviedol, že žalovaná nezaplatila žalované sumy žalobcovi z dôvodu, že jej nezaplatila MCH-Building s.r.o. V spore navrhli k výsluchu konateľa tejto spoločnosti pána F. aj z dôvodu, aby zistili na základe čoho ich vlastne pokutoval, a prečo v takej výške.

V priebehu sporu žalovaná uviedla, že si chce započítať voči žalobcovi aj pohľadávku voči žalobcovi vo výške 10.000 € v zmysle čl.IX. bod 1 Zmlvy o dielo uzavretej dňa 11.11.2020, nakoľko podľa jej názoru žalobca pokračoval v prácach v Nemecku pre firmu pána Adriana Luthera od februára 2021, čo im potvrdil aj pán Bielik, ktoré pôvodne realizovala žalovaná. Žalobca pokračoval v prácach priamo sám, mimo žalovanej.

7.Žalobca v priebehu sporu poukázal na skutočnosť, že žalobca nebol v žiadnom právnom vzťahu so spoločnosťou MCH-Building s.r.o.. Pokiaľ išlo o neúčast' F. N. na stavbe, uviedol, že jeho neúčast' bola dopredu hlásená a pokiaľ išlo o L. Q., tak žalobca sa dotazoval žalovanej, či je ho potrebné nahradiť inou osobou, ktorú mal k dispozícii, avšak žalovaná mu oznámila, že nie je potrebné ho nahrádzať inou osobou, nakoľko vedy prác na stavbe bolo málo. K uplatnenej zmluvnej pokute na základe Zmlvy o dielo uzavretej medzi stranami sporu dňa 11.11.2020 uviedol, že táto bola uzavretá na dobu určitú od 17.11.2020 do 15.01.2021, pričom pokiaľ žalovaná predložila mailovú komunikáciu s pánom B., tak je zrejmé, že žalobca mal začať pracovať na priamo od februára 2021, keď už touto zmluvou viazaný nebol.

8.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom strán sporu a svedkov, oboznámil sa s listinami a to s predloženými faktúrami, so Zmluvami o dielo zo dňa 16.09.202, 22.10.2020, 11.11.2020, s výpismi z Obchodného a Živnostenského registra, s ostatným spisovým materiálom.

9.Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

10.Podľa § 536 ods.1 Obchodného zákonníka zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

11.Podľa § 536 ods.2 obchodného zákonníka dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

12.Podľa § 536 ods.3 Obchodného zákonníka cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

13.Podľa § 537 ods.1 Obchodného zákonníka zhotoviteľ je povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase, inak v čase primeranom s prihliadnutím na povahu diela. Ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva niečo iné, môže zhotoviteľ vykonať dielo ešte pred dojednaným časom.

14.Podľa § 546 ods.1 Obchodného zákonníka objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

15.Podľa § 562 ods.1 Obchodného zákonníka objednávateľ je povinný predmet diela prezrieť alebo zariadiť jeho prehliadku podľa možnosti čo najskôr po odovzdaní predmetu diela.

16.Podľa § 562 ods.2 Obchodného zákonníka súd neprizná objednávateľovi právo z väd diela, ak objednávateľ neoznámí vady diela

a) bez zbytočného odkladu po tom, čo ich zistí,

b) bez zbytočného odkladu po tom, čo ich mal zistiť pri vynaložení odbornej starostlivosti pri prehliadke uskutočnenej podľa odseku 1.

17.Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

18.Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

19.Podľa § 1 ods.2 Nariadenia vlády SR č.21/2013 Z.z. namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

20.Podľa § 369c ods.1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

21.Podľa § 2 Nariadenia vlády SR č.21/2013 Z.z. výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

22.V spore nebolo sporné, že žalobca a žalovaná sú podnikateľskými subjektami a že ich záväzkové vzťahy sa vzťahujú ustanoveniami Obchodného zákonníka.

23.Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca vykonával práce pre žalovanú na základe uzavretých Zmlúv o dielo zo dňa 16.09.2020 a zo dňa 22.10.2020, pričom žalovaná za prácu žalobcovi nezaplatila v plnom rozsahu. Žalovaná žalobcovi nezaplatila faktúru č. XXXXXXXX splatná dňa 06.12.2020 vo výške 9.162 €, faktúru č. XXXXXXXX splatná dňa 20.12.2020 vo výške 8.046 €, faktúru č. XXXXXXXX splatná dňa 21.12.2020 v časti sumy 1.088 € (vystavená na sumu 2.800 €), faktúru č. XXXXXXXX splatná dňa 31.12.2020 vo výške 4.932 €.

24.Žalovaná sa v spore bránila tvrdením, že žalobcovi za prácu nezaplatila z dôvodu, že jej za prácu nezaplatila spoločnosť MCH-Building s.r.o., pre ktorú vykonávala práce ako subdodávateľ. Skutočnosť, že žalovanej za prácu nezaplatila spoločnosť MCH-Building s.r.o., je pre posúdenie nároku žalobcu voči žalovanej právne bezvýznamné. V prípade pokiaľ je žalovaná toho názoru, že má peňažné nároky voči spoločnosti MCH-Building s.r.o., musí si svoj nárok riešiť samostatne. Súd nárok uplatnený žalobcom voči žalovanej považuje za dôvodný.

25.Žalovaná sa v spore bránila aj tvrdením, že žalobca pre ňu nevykonával práce riadne a včas, nakoľko pracovníci, prostredníctvom ktorých žalobca práce vykonával, F. N.P. a L. Q. výkon práce opustili.

26.Zo zmluvy o dielo zo dňa 16.09.2020 vyplýva, že bola uzavretá na čas plnenia od 21.09.2020 do 21.12.2020 s miestom výkonu prác Bahnhofstrasse 65, Kaisersesch a Zo zmluvy o dielo zo dňa 22.10.2020 vyplýva, že bola uzavretá na čas plnenia od 26.10.2020 do 31.12.2020 s miestom výkonu prác Tagetesstrasse 6E, Munchen. V Zmluvách o dielo v čl. VII. bolo dohodnuté, že úhrada zhotoviteľovi bude vykonaná podľa predložených podpísaných výkazov - smenovky a po odoslaní faktúry bezhotovostným prevodom na účet zhotoviteľa. Hodinová sadza bola dohodnutá v Zmluve o dielo zo dňa 16.09.2020 sumou 18 € za hodinu a v Zmluve o dielo zo dňa 22.10.2020 sumou 16 € za hodinu. Žalobca fakturoval žalovanej sumy v zmysle podpísaných výkazov podľa počtu odpracovaných hodín jednotlivými pracovníkmi a dohodnutou cenou za hodinu práce. Žalobca v spore preukázal výkon prác, žalovaná mu za prácu nezaplatila, vzhľadom na to súd žalobe žalobcu vyhovel. K výhradám žalovanej sa súd vyjadruje nižšie.

27.Žalovaná žiadala v spore započítať svoju pohľadávku, ktorú podľa jej tvrdenia mala voči žalobcovi a to titulom náhrady škody vo výške 12.660 €, ktorú sumu jej nezaplatila spoločnosť MCH-Building s.r.o. a 10.000 €, ktorú si u nej uplatnila táto spoločnosť ako zmluvnú pokutu. Žalobca uvedenú pohľadávku rozporoval, tvrdil, že nevznikla. V spore bolo na žalovanej, aby preukázala vznik tejto škody, protiprávne konanie žalobcu ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním žalobcu. Žalovaná v spore nepreukázala protiprávne konanie žalobcu. Žalobca v spore tvrdil, že pokiaľ ide o pracovníka F. N., tento opustil, pracovisko, z rodinných dôvodov, pričom túto skutočnosť žalobca žalovanej oznámil, pričom nemecký partner spoločnosti MCH-Building s.r.o. nepožadoval náhradu, za čas neprítomnosti, za tohto pracovníka. Uvedená skutočnosť vyplýva z výpovede žalobcu ako aj z výpovede svedka F. N., ktorý na pojednávaní potvrdil, že skutočnosť, že musel opustiť pracovisko, nakoľko musel ísť s dcérou do Šrobárovho ústavu na liečenie, pričom túto skutočnosť oznámil žalobcovi asi s mesačným predstihom. Svedok uviedol, že pokiaľ sa týka výkonu prác, tak žiadne nedostatky im na mieste výkonu práce vytýkané neboli. Z uzavretých Zmlúv o dielo vyplýva, že žalobca vykonával práve pre žalovanú v období od 21.09.2020 do 21.12.2020 s miestom výkonu prác Bahnhofstrasse 65, Kaisersesch a v období od 26.10.2020 do 31.12.2020 s miestom výkonu prác Tagetesstrasse 6E, Munchen. Žalovaná ako objednávateľ prác bola povinná si práce prezrieť alebo zariadiť jeho prehliadku podľa možnosti čo najskôr po odovzdaní diela. Z výpovede zástupcu žalovanej v spore má súd za preukázané, že žalovaná si vady diela u žalobcu nijako neuplatnila. Z jeho výpovede tiež vyplýva skutočnosť, že spoločnosť MCH-Building s.r.o., predpokladá, čiže len sa domnieva, že na mieste nebol dostatočný počet pracovníkov, že spoločnosť MCH-Building s.r.o. mala usúdiť, len z toho že jej prišla od nemeckého partnera nižšia provízia. Súd je toto názoru, že žalovaná nepreukázala ani škodu vo výške 10.000 €, ktorú si od nej uplatnila spoločnosť MCH-Building s.r.o. ako zmluvnú pokutu a fakturovala

faktúrou č. 2020068 a to vo výške dvakrát po 5.000 €, spolu 10.000 € za opustenie stavby pracovníkmi bez oznámenia a vážneho dôvodu F. N. a L. Q.. Z vyjadrenia žalovanej vyplynulo, že ona sama túto zmluvnú pokutu neuznáva, rozporuje aj jej výšku. Z výpovede svedka F. F., konateľa spoločnosti MCH-Building s.r.o. vyplynulo, že zmluvná pokuta uplatnená voči žalovanej bola z jeho strany uplatnená chybne. Z vyššie uvedených skutočností súd uzatvára, že pohľadávky žalovanej voči žalobcovi vo výške 22.660 € (12.660 € plus 10.000 €) žalovaná nepreukázala, preto nemohlo dôjsť ani k ich započítaniu.

28. Žalovaná žiadala v spore započítať svoju pohľadávku, ktorú podľa jej tvrdenia mala voči žalobcovi, pričom tvrdila, že jej vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty voči žalobcovi vo výške 4.000 € s poukazom na čl.IX. bod. 1.Zmlvy o dielo uzavretej dňa 16.09.2020, podľa ktorej pri predčasnom opustení stavby, pri nedokončení prác bez udania vážneho dôvodu alebo pri bezdôvodnom úteku je zhotoviteľ povinný zaplatiť objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 4.000 €. Túto pohľadávku žiadala započítať v časti vo výške 568 €. Žalovaná tvrdila, že žalobca porušil svoje povinnosti prostredníctvom tretích osôb a to F. N. a L.T. Q.. Žalobca namietal vznik tejto pohľadávky. Ako už súd vyššie uviedol, z výpovede zástupcu žalovanej v spore má súd za preukázané, že žalovaná si vady diela u žalobcu nijako neuplatnila. Z jeho výpovede tiež vyplynula skutočnosť, že spoločnosť MCH-Building s.r.o., predpokladá, čiže len sa domnieva, že na mieste nebol dostatočný počet pracovníkov, že spoločnosť MCH-Building.s.r.s.o. mala usúdiť, len z toho že jej prišla od nemeckého partnera nižšia provízia. Žalovaná v spore nepreukázala, že by pracovníci žalobcu stavbu predčasne opustili, že by nedokončili prácu bez udania vážneho dôvodu alebo, že by došlo k bezdôvodnému úteku, pričom pri sankcii za bezdôvodný útek Zmluva odkazuje na čl.IV. bod 1 Zmluvy, ktorý však vypovedá o vykonaní diela od 21.09.2020 do 21.12.2020. Žalovaná v spore nepreukázala ani kedy, v ktorom dátume, by ml žalobca porušiť svoje povinnosti. Výpoveďou žalobcu, ako aj svedka F. N. súd zistil, že na mieste výkonu prác neboli žiadne výhrady k práci žalobcu, ktorú vykonával prostredníctvom ním zvolených osôb. Tvrdenia žalovanej nie sú preukázané ani výpoveďou svedka F., nakoľko ten sa len domnieval, že došlo k porušeniu povinnosti, nedostatočným počtom pracovníkov na stavbe, pretože mu došla nižšia provízia od nemeckého partnera. Žalovaná v spore nepreukázala porušenie povinností žalobcom, na základe čoho by jej vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty od žalobcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd tvrdení, ale žalovanou nepreukázanú pohľadávku nezapočítal na pohľadávku žalobcu.

29. Žalovaná v priebehu sporu tiež tvrdila, že má pohľadávku voči žalobcovi vo výške 10.000 € titulom zmluvnej pokuty v zmysle uzavretej Zmluvy o dielo medzi stranami sporu zo dňa 11.11.2020. Práce mali byť vykonávané v Rostelstrase, Neskarsulm. V zmysle čl. IV. čas plnenia bol od 17.11.2020 do 15.01.2021. Zmluvná pokuta bola upravené v čl.IX. bod 1, podľa ktorého pri predčasnom opustení stavby, pri nedokončení prác bez udania vážneho dôvodu, alebo pri bezdôvodnom úteku je zhotoviteľ povinný zaplatiť objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 10.000 €. Žalovaná v spore tvrdila, po Vianociach 2020 (na Vianoce boli pracovníci doma) mali pracovníci v prácach pokračovať. Žalovaná uviedla, že nemecký klient mal informovať MCH-Building s.r.o. ako aj ju o presnom nástupe na výkon prác v novom roku, čo sa však nestalo. Žalovaná tvrdila, že žalobca v prácach na mieste podľa danej zmluvy pokračoval mimo nej (žalovanej) a mimo ich zmluvy, a práce vykonával priamo pre nemeckého klienta, čím obišiel ich spoluprácu. Na prácach, podľa tvrdenia žalovanej žalobca pracoval od februára 2021 už bez nich, ktorú skutočnosť preukazujú vyjadrením pána B.. Zmluvnú pokutu si uplatnila na započítanie, nakoľko uvedená pohľadávka jej voči žalobcovi vznikla, pretože žalobca hrubo porušil zmluvné podmienky, keď predčasne opustil stavbu a práce nedokončil, pretože žalobca pokračoval ďalej v prácach, ale už mimo nej z čoho profitoval a mal zákazky na priamo v nemeckej firme. Žalovaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty rozporoval, považoval ho za nedôvodný a uplatnený účelovo. Súd poukazuje na to, že na základe žalovanou tvrdeného dôvodu, jej nárok na zmluvnú pokutu nevznikol. Pokiaľ žalovaná tvrdila, že žalobca predčasne opustil stavbu, práce nedokončil, sama uviedla, že po Vianociach 2020 v novom roku ju mal nemecký klient informovať o presnom dni nástupu do práce, čo sa však nestalo, je teda logické, že ani ona nemohla informovať žalobcu, kedy má do práce nastúpiť (so svojimi pracovníkmi). Žalovaná nepreukázala, že by žalobca porušil svoje povinnosti. Pokiaľ žalovaná tvrdila, že žalobca následne od februára 2021 vykonával práce pre nemeckého klienta tzv. na priamo a ju obišiel, súd poukazuje, že ani táto skutočnosť nezakladá jej nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, nakoľko pokiaľ žalobca vykonával práce pre nemeckého klienta už sám od februára 2021, v tomto mu nič nebránilo. V Zmluve o dielo zo dňa 11.11.2020 sa žalobca zaviazal k výkonu práce pre žalovanú do 15.1.2021 a v zmluve strany sporu nemali upravený ani prípadný zákaz konkurencie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd tvrdení pohľadávku žalovanej nezapočítal voči pohľadávke žalobcu, nakoľko nevznikla.

30.Súd navyiac poukazuje na skutočnosť, že je nelogické, aby žalovaná uzatvárala so žalobcom aj ďalšie Zmluvy o dielo, pokiaľ by bola s jeho prácou nespokojná, respektíve by výhrady k jeho výkonu práce vzniesol konečný objednávateľ, nemecký klient. Žalovaná uzavrela so žalobcom Zmluvy o dielo dňa 16.09.2020, 22.10.2020 a následne aj dňa 11.11.2020.

31. Dlžník je v omeškaní, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom (§ 365 ods.2 Obchodného zákonníka). Strany sporu si Zmluve o dielo zo dňa 16.09.2020 a v Zmluve o dielo zo dňa 22.10.2020 v čl.IX. ods.2 v súlade s § 369 ods.1 Obchodného zákonníka dohodli pre prípad omeškania s plnením žalovaného s finančnou úhradou faktúry za vykonanie diela úroky z omeškania vo výške 0,020 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Vzhľadom na to súd priznal žalobcovi aj uplatnené úroky z omeškania z nezaplatených súm počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti tej - ktorej faktúry, do zaplatenia.

32.Súd priznal žalobcovi aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 € (§ 2 Nariadenia vlády SR č.21/2013 Z.z , § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka).

33.V spore bol vypočutý aj svedok F. N., ktorý si uplatnil svedočné. Vzhľadom na to, že žalovaná bola v spore neúspešná, súd priznal svedkovi svedočné voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov rozhoduje súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

34.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35.Žalobca bol v spore úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania voči žalovanej v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok).