

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113215775
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7113215775.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Duditša a sudkýň JUDr. Evy Feťkovej a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu L'UBKA FINANCE s.r.o. v likvidácii, so sídlom v Poprade, Ústecko-Orlická 2345/6, IČO: 47 396 733 proti žalovanej Q.. Q. F., nar. XX.X.XXXX, bytom v S., P. XX, o zaplatenie 343,74 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 29.9.2015 č.k. 19C/184/2013-75 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a konanie zastavuje.

Náhradu trov konania žalovanej nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 208,16 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 21.3.20103 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 4,20 eur na účet žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Súd prvej inštancie rozsudok odôvodnil tým, že spoločnosť SVS Finance s.r.o. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 29.3.2012 písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 500,00 eur. V priebehu konania zmluvu o postúpení pohľadávok nadobudol pohľadávku voči žalovanej súčasný žalobca spoločnosť L'UBKA FINANCE s.r.o. Uplatnenú pohľadávku posudzoval súd prvej inštancie ako spotrebiteľskú zmluvu. Mal za preukázané, že zmluva neobsahuje údaje podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ a y/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, teda konkrétnu výšku splátok istiny, úroku a jej poplatkov a tiež údaj o priemernej RPMN, čím nastal prípad upravený v ust. § 11 ods. 1 uvedeného zákona a pre absenciu týchto údajov od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úroky alebo poplatky. V konaní nebolo sporné, že z poskytnutého úveru suma 500,00 eur žalovaná zaplatila čiastku 291,84 eur a naďalej žalobcovi dlhuje sumu 208,16 eur, čo žalovaná sama uznala v písomnom vyjadrení z 20.1.2015. Žalovaná je v omeškaní s úhradou tejto čiastky, preto je povinná zaplatiť aj úrok z meškania vo výške 8,75% ročne ako zákonný úrok z omeškania od 21.3.2013, pričom súd vychádzal z dojednaného termínu konečnej splatnosti úveru, teda dňa 20.3.2013. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov pomernú vo výške 20%, čo predstavuje 4,20 eur.

3. Proti rozsudku podala včas odvolanie žalovaná. V odvolaní uvádza, že nadobúdateľ pohľadávky spoločnosť L'UBKA FINANCE s.r.o. konala v rozpore so zákonom bez povolenia NBS a preto žiadala o zabezpečenie vyjadrenia Ministerstva spravodlivosti a príslušnej komisie k úverovej zmluve a jej náležitostiam, ktoré by slúžili ako podklad pre rozhodnutie. V konaní teda došlo k vadám, čo malo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Tiež jej nebolo umožnené navrhnúť splatenie istiny na splátky z dôvodu finančnej tiesne.

4. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

5. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti zostávajú zachované (§ 470 ods. 2).

6. Pred prejednaním odvolania žalovanej zistil odvolací súd, že žalobca bol vymazaný z obchodného registra dňom 25.11.2016. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Prešov oddiel Sro, vložka č. 28664/P vyplýva, že žalobca L'UBKA FINANCE s.r.o. v likvidácii bol zrušený rozhodnutím spoločníkov a bol vymazaný dňa 25.11.2016.

7. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní na súde prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Odvolací súd zistil, že žalobca bol vymazaný z obchodného registra, čím podľa § 20a ods. 2 v spojení s § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka zanikla jeho spôsobilosť mať práva a povinnosti. Tým zároveň zanikla jeho procesná subjektivita. Absencia procesnej subjektivity je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky. Keďže žalobca zanikol bez právneho nástupcu, bolo povinnosťou odvolacieho súdu zrušiť rozsudok a konanie zastaviť.

9. O trovách konanie bolo rozhodnuté odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 256 CSP. Konanie bolo zastavené v dôsledku zániku žalobcu, žalovanej v konaní trovy nevznikli.

10. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 - § 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.