

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/146/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203132  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1222203132.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, dieťa rodičov B. Y., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom O., I. ul. č. XX, a X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. V. ul. č. XXX, zast. advokátkou JUDr. Evou Koleničovou, AK so sídlom Trnava, Paulínska ul. č. 20, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje otcovi, aby maloletú A. G., nar. XX.XX.XXXX odovzdal do starostlivosti matky.

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Súd počas trvania neodkladného opatrenia pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020 v časti výroku o starostlivosti a výživnom pre maloleté dieťa.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II v Bratislave dňa 10.06.2022 sa matka návrhom vo veci samej domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Zároveň sa uvedeným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil otcovi odovzdať maloletú do starostlivosti matky. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 11P/102/2022.

2. Matka svoj návrh vo veci samej ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila skutočnosťou, že u otca maloletej došlo postupne k úplnému zlyhaniu v starostlivosti o maloleté dieťa a následnému zanedbávaniu a týraniu maloletej. Vyjadrila sa, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/84/2019 zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že v čase starostlivosti otca o maloletú táto navštevuje predškolské zariadenie v V. V.. Podľa vyjadreniu matky ju na závažnosť situácie upozornila riaditeľka a učiteľka predškolského zariadenia v V. V. s tým, že ona síce pozorovala na maloletej, že starostlivosť otca o maloletú nie je v poriadku, avšak vzhľadom k tomu, že sa s otcom maloletej nenavštevujú a tento s ňou riadne nekomunikuje, uvedené nemohla zistiť. Uviedla, že stanovisko Materskej školy v V. V. uvádza veľmi závažné zistenia, ktoré vyvolávajú potrebu okamžitého riešenia na ochranu maloletej. Materská škola podľa vyjadrenia matky uvedené skutočnosti oznámila aj matke otca /starej matke maloletej/, ktorá v domácnosti otca zistila závažné známky zanedbania starostlivosti otca o maloletú.

Matka k svojmu návrhu doložila oznámenie o zanedbávaní a týraní maloletého dieťaťa zo dňa 07.06.2022, písomné stanovisko starej matky maloletej, podanie matky adresované OO PZ Malacky a rodný list maloletej.

3. Okresný súd Bratislava II v Bratislave postúpil vec dňa 13.06.2022 tunajšiemu súdu, tunajší súd prevzal vec dňa 17.06.2022, s poukazom na ustanovenie § 112 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“) v spojení s ustanovením § 6 ods. 1 CMP. Konanie sa na tunajšom súde začalo viesť pod sp. zn. 8P/146/2022.

4. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2022 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke odovzdať maloletú do starostlivosti otca v zmysle rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/148/2022.

5. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil skutočnosťou, že dňa 12.06.2022 si prišiel do bydliska matky prevziať maloletú, avšak matka mu túto odmietla dať a to aj napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu s tým, že mu oznámila, že podala návrh na neodkladné opatrenie a že podala aj podnet na políciu a kým polícia a súd vec nevyriešia, tak maloletú otcovi do starostlivosti neodovzdá. Uviedol, že mu matka neumožňuje žiaden kontakt s maloletou, pričom toto ohlásil príslušnému oddeleniu PZ ako aj kolíznej pracovníčke oddelenia sociálnej kurately a sociálnoprávnej ochrany detí, s ktorou komunikuje a spolupracuje. Otec má za to, že v dôsledku egoistického a necitlivého správania sa matky je vážne narušený zdravý vývoj maloletej a to s ohľadom na skutočnosť, že s maloletou má otec podľa svojho vyjadrenia nádherný vzťah. Vyjadril sa, že má za to, že matka svojimi konaniami chce maloletú od neho odstrihnúť, prerušiť režim striedavej osobnej starostlivosti o maloletú a prihlásiť ju do materskej školy alebo základnej školy podľa vlastného výberu. Otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 11P/85/2018 - 59 zo dňa 02.10.2018 bola maloletá pôvodne zverená do výlučnej starostlivosti otca a až následne bola maloletá rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020 zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Maloletá sa podľa vyjadrenia otca nachádzala väčšinu času v starostlivosti otca vzhľadom k čomu sa rodičia aj napriek striedavej osobnej starostlivosti dohodli na tom, že matka mu naďalej bude prispievať na výživu maloletej.

6. Uznesením č. k. 8P/146/2022 - 52 zo dňa 27.06.2022 tunajší súd spojil konanie o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 8P/146/2022 a konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 8P/148/2022 do spoločného konania naďalej vedeného pod sp. zn. 8P/146/2022.

7. Z oznámenia o zanedbávaní a týraní maloletého dieťaťa Materskej školy V. V. (ďalej ako „materská škola“) zo dňa 07.06.2022 bolo zistené, že maloletá podľa vyjadrenia materskej školy nemá vhodné prostredie u otca na zdravý vývoj svojej osobnosti. Maloletá v materskej škole uviedla, že sa s ňou otec maloletej nehrá, a v prípade, že ho ona vyzve k hre, pošle ju preč. Maloletá v materskej škole popisuje situácie, ako otec imituje smrť a straší ju, rovnako ako jej otec neumožňuje stykať sa alebo zatelefonovať si so starou matkou alebo matkou. Maloletá podľa vyjadrenia materskej školy každý deň spomína matku a starých rodičov a smúti a neustále apeluje na to, že jej chýbajú ostatní ľudia a rada by išla k nim. Počas námetových hier podľa vyjadrenia materskej školy sa A.asto hrá s detským mobilom a imituje rozhovory a konfliktné situácie, ako sú hádky, vulgárne nadávanie a arogantné správanie, na čo reaguje, že takýmto spôsobom otec komunikuje s matkou. Dochádzka maloletej do materskej školy je veľmi slabá, maloletá navštevuje materskú školu nepravidelne s tým, že maloletá sa nestravuje v materskej škole na požiadanie otca, nakoľko má problémy s tráviacim traktom a teda otec má zabezpečiť maloletej stravu, avšak nastali situácie, kedy otec stravu maloletej nepriniesol. V prípade, ak maloletú do materskej školy priviedla stará matka, maloletá prišla včas aj s pripravenou stravou. Podľa vyjadrenia materskej školy nastali aj situácie, kedy maloletú priviedli do materskej školy aj cudzí ľudia. Maloletá sa pri aktivitách vyjadrila, že jej otec nadáva do „hlúpych kráv a sprostej kozy“, rovnako maloletá uviedla, že otec sa správa nevhodne aj k iným ľuďom, napr. k „tete, ktorá u nich bývala“. Z vyjadrenia bolo zistené, že otec mal matke maloletej nepravdivo uviesť informáciu, že si materská škola neželá, aby ju v zariadení vyzdvihovala ona a to aj v čase, keď má byť maloletá v jej starostlivosti. Podľa vyjadrenia materskej školy sa matka maloletej po jej skontaktovaní dostavila do materskej školy, kde jej oznámili, že maloletá jej celý čas hovorila pravdu a svojím správaním žiadala o pomoc.

8. Z písomného stanoviska starej matky maloletej U.H. /matky otca/ bolo zistené, že stará matka vykrývala neprítomnosť otca v domácnosti. Stará matka uviedla, že trhliny v starostlivosti otca o maloletú začali v lete 2021, kedy sa rozišiel s partnerkou. V domácnosti podľa vyjadrenia starej matky neboli riešené základné hygienické potreby pre dieťa, v domácnosti bola špina, neopraté veci a absentovalo jedlo, ktoré by bolo vhodné pre maloletú trpiacu ulceróznou kolitídou. Stará matka uviedla, že v čase keď sa nachádzala v domácnosti otca, maloletú riadne vypravila do materskej školy a navarila jej aj obed, avšak v apríli 2022 prestala navštevovať domácnosť otca z osobných dôvodov. Vyjadrila sa, že má za to, že otec aj s ohľadom na jeho pracovnú vyťaženosť, kedy chodí do zamestnania na 12-hodinové

zmeny nie je spôsobilý zabezpečiť starostlivosť o maloletú, ktorá aj z dôvody jej diagnózy potrebuje pokoj. Záverom stará matka uviedla, že má strach o maloletú

9. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

10. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti, ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

19. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

20. Súd sa oboznámil s návrhom matky a otca, priloženými dôkazmi, a z týchto zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č. k. 11P/85/2018 - 59 zo dňa 02.10.2018 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc 20.06.2018.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020, právoplatným dňa 23.06.2020, tunajší súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 70 Eur mesačne počnúc vykonateľnosťou rozhodnutia.

21. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22Em/3/2022 súd zistil, že otec podal dňa 17.06.2022 na tunajší súd návrh na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020, právoplatného dňa 23.06.2020; toto doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

22. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z podania materskej školy adresovaného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 07.06.2022 vyplýva, že maloletá nemá v domácnosti otca vytvorené vhodné prostredie na zdravý a všestranný vývoj. Maloletá sa podľa vyjadrenia materskej školy vyjadruje o otcovi so strachom, chýba jej bližšia rodina, kontakt s nimi ako aj s rovesníkmi. Na maloletú podľa vyjadrenia materskej školy nepriaznivo vplyva otcovo nevhodné správanie pred ňou, čo spôsobuje, že maloletá začína mať sklony k vyvolávaniu konfliktov, manipulácii a nerešpektovaniu ostatných spolužiakov. Dochádzka maloletej do materskej školy nie je pravidelná, otec napriek diagnóze maloletej - ulcerózna kolitída, nie vždy zabezpečuje stravu maloletej v predškolskom zariadení. S ohľadom na uvedené ma súd za osvedčené, že otec zanedbal starostlivosť o maloleté dieťa s tým, že v jeho domácnosti nemá maloletá t. č. vytvorené vhodné prostredie na svoj zdravý a všestranný vývoj. Súd otcovi zdôrazňuje, že v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva.

23. Čo sa týka návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil matke povinnosť odovzdať maloletú Elišku do jeho starostlivosti v rozsahu určenom rozhodnutím Okresného súdu Malacky č. k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020, tento súd ako nedôvodný zamietol. Otcom požadovaný rozsah styku s maloletou bol už upravený právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, toto doposiaľ nebolo zmenené. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že otec v súvislosti s uvedeným, kedy mu matka podľa jeho vyjadrenia neumožnila styk s maloletou podal na tunajší súd návrh na výkon predmetného rozhodnutia; konanie je vedené pod sp. zn. 22Em/3/2022.

24. Vzhľadom na povinnosť otca odovzdať maloletú do starostlivosti matky, súd počas trvania neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020 v časti výroku schválenej rodičovskej dohody upravujúcej zverenie maloletého dieťaťa a uloženej vyživovacej povinnosti matke.

25. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej - o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, rozhodne súd na základe podrobne vykonaného dokazovania.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e:

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle ustanovenia § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.