

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122202838
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122202838.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Pecuchovou v právnej veci žalobcu: SR - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava 812 72, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. C. XXXX/X, H., o zaplatenie 91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 91 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 91 eur od 23.8.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa voči žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur na účet tunajšieho súdu, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 3.5.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 91 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je štátna rozpočtová organizácia. Žalovanému bola dňa 23.7.2020 vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu 91,- eur, splatná dňa 22.8.2020, za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení Y. Z. S. P. A. za obdobie od 9.5.2020 do 16.5.2020, ktorú faktúru neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný neuhradil dlžnú sumu ani na výzvu žalobcu zo dňa 19.10.2020 a 25.1.2022, v dôsledku ktorej skutočnosti si žalobca uplatňoval aj zákonný úrok z omeškania. Po právnej stránke žalobca žalobu odôvodnil ustanovením § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z.
2. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 16C/46/2022-11 zo dňa 9.5.2022, ktoré žalovanému doručoval postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.
3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.
4. Nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 Eur, súd dňa 17.06.2022 oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 27.6.2022 o 08:15 hod. v pojednávacej miestnosti č. 238 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.
5. Súd sa oboznámil so žalobou, faktúrou č. XXXXXXXXXXX, výzvou zo dňa 19.10.2020 na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti adresovanou žalovanému, výzvou zo dňa 25.1.2022 na úhradu pohľadávky štátu, pripojenými dokladmi o doručovaní zásielok žalovanému a zistil skutkový stav veci tak ako bol žalobcom opísaný v žalobe.

6. Zo žalobcom predložených listín mal súd preukázané, že žalovanému bola dňa 23.7.2020 vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 91,- eur, so splatnosťou dňa 22.8.2020, a to za stravu počas nariadenej karantény v zariadení Y. Z. S. P. A.. Výzvou zo dňa 19.10.2020, neprevzatou žalovaným v odbernej lehote, bol žalovaný zo strany žalobcu vyzvaný na úhradu sumu 91 eur do 30 dní od vystavenia výzvy, pričom žalovaný na výzvu nereagoval. Následne výzvou zo dňa 25.1.2022 bol žalovaný opätovne vyzvaný na úhradu pohľadávky štátu v sume 91,- eur do 10 dní od doručenia výzvy. Ani na uvedenú výzvu nereagoval.

7. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z., náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 23. 8. 2020 bola vo výške 0,00 %.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný neuhradil splatnú faktúru vystavenú žalobcom za poskytnutie stravy počas nariadenej izolácie v sume 91,- eur. Žalobca súdu ním tvrdené skutočnosti riadne preukázal predloženými listinnými dôkazmi, teda uniesol dôkazné bremeno o skutočnostiach ním tvrdených. Preto súd žalobe ako dôvodnej v plnom rozsahu vyhovel.

11. Keďže žalovaný si nesplnil svoju peňažnú povinnosť v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry a žalobca má nárok na úrok z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vzhľadom na aktuálnu sadzbu ECB vo výške 5 % ročne. Takto uplatnený nárok na úrok z omeškania nevybočuje z rámca citovaných právnych predpisov, a je preto odôvodnený. Uvedený úrok súd priznal odo dňa nasledujúceho po splatnosti č. XXXXXXXXXXXX, t. j. odo dňa 23.8.2020 zo sumy 91,- eur do zaplatenia.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že plne úspešnému žalobcovi, ktorý si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, nepriznal nárok na náhradu trov konania vychádzajúc z pomyselnej normy v súlade s článkom 4 v spojení s článkom 17 Základných princípov C.s.p. zakotvujúcich princíp racionálneho zákonodarcu a procesnú ekonómiu.

13. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatníkom je: a) navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) citovaného právneho predpisu, od poplatku sú oslobodení: a) Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy, právnická osoba vykonávajúca konsolidáciu pohľadávok verejného sektora, Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonáva v mene Slovenskej republiky, a Sociálna poisťovňa.

15. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného právneho predpisu, poplatková povinnosť vzniká: a) podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

16. Podľa § 6 ods. 1 citovaného právneho predpisu, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

17. Podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 eura, najviac 16 596,50 eura v obchodných veciach najviac 33 193,50 eura.

18. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch je zrejmé, že poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu. S podaním žaloby vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby, avšak žalobca ako štát, t. j. Slovenská republika, je v zmysle zákona o súdnych poplatkoch oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Vzhľadom na túto skutočnosť súd zaviazal žalovaného ako neúspešnú stranu sporu na úhradu súdneho poplatku zo žaloby vo výške 16,50 eur a to s poukazom na položku 1a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.