

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816212309
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816212309.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., vo veci starostlivosti o maloletú O. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka Z., nar. X.X.XXXX, bytom L. nad E., E. 8, otec Z. A., nar. X.X.XXXX, bytom E. - E. XX, v konaní o splnenie podmienok osvojiteľnosti a pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že maloletá O. A., nar. XX.XX.XXXX, v L. nad E., ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu L. nad E. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX je o s v o j i t e ľ n á .

II. Súd p o z b a v u j e matku Z. G., nar. XX.XX.XXXX, výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej O. A., nar. XX.XX.XXXX, v celom rozsahu.

III. Súd p o z b a v u j e otca Z. A., nar. XX.XX.XXXX, výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej O. A., nar. XX.XX.XXXX, v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd 20.9.2016 ÚPSV a R Prievidza žiadal, aby súd určil, že maloletá O. A., nar. X.X.XXXX, je osvojiteľná a aby súd pozbavil rodičov maloletej k výkonu ich rodičovských práv a povinností k nej. Návrh zdôvodnili tým, že maloletá sa narodila z družského vzťahu Z. G., nar. X.X.XXXX a Z. Goral, nar. X.X.XXXX. Z predchádzajúceho vzťahu matky pochádza Z. M., nar. XX.X.XXXX, umiestnený v DeD I., I. M., nar. XX.X.XXXX a S. M., nar. XX.X.XXXX, umiestnené v O. K.. Rodičia maloletej sú nemajetný, otec sa o maloletú nedokázal postarať a matka mala nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody na 18 mesiacov, na základe čoho bola maloletá O. uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom 12P 2/2013-16 zo dňa 22.5.2013 predbežným opatrením umiestnená do starostlivosti Detského domova, Závodníka, Prievidza, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 10P 80/2014-102 zo dňa 12.6.2015 bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti Ing. O. S., nar. XX.X.XXXX a P. S., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom O. XXX/XX, L. H.. Matka maloletej býva v L. nad E. u priateľa K. A. a narodilo sa jej ďalšie dieťa. Býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve priateľa, dom pozostáva z dvoch izieb a kuchyne, ktorá sa neužíva z dôvodu zlého technického stavu. V dome je WC a kúpeľňa. V dome je zapojená elektrina a studená voda. Vyživovaciu povinnosť si matka voči maloletej plní. Matka uviedla, že maloletú videla ako 15-mesačnú. Otec maloletej žije v starom schátralom dome so svojou matkou, ktorá je vlastníčkou domu. Dom je vykurovaný drevom, voda sa čerpá z prírodných zdrojov. Otec sa vyjadril, že nemá vytvorené vhodné bytové, hygienické a majetkové pomery. Otec je nezamestnaný. Príležitostne chodí na brigádu. Odo dňa umiestnenia maloletej do pestúnskej starostlivosti sa rodičia o maloletú nezaujímajú a ani ju nevideli. Maloletá má v rodine pestúnov vytvorený vhodný priestor pre

zdravý psychický a fyzický vývin. V starostlivosti o maloletú neboli zo strany pestúnov zistené nedostatky, maloletá má k obidvom pestúnom vytvorený pekný pozitívny citový vzťah.

2. Otec ani matka maloletého dieťaťa, ktorí boli účastníkmi konania, sa na pojednávanie neustanovili, súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 10P 80/2014, vyjadrením matky č.l. 18, vyjadrením otca č.l. 30, správou zo šetrenia zo dňa 19.7.2016, 20.7.2016, 3.2.2017, rodným listom maloletej, na základe čoho mal zistený tento skutkový stav vo veci:

4. Maloletá O. A., nar. X.X.XXXX, bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 10P 80/2014-102 zo dňa 12.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.8.2015, zverená do pestúnskej starostlivosti manželom Ing. O. S., rod. S., nar. XX.X.XXXX a P. S., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom O. XXX/XX, L. H.. Určil pestúnom oprávnenia aj povinnosti, zaviazal rodičov plnením si vyživovacej povinnosti voči maloletej každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa. V starostlivosti pestúnov sa maloletá nachádza aj v súčasnosti.

5. Súd mal zo správy zo šetrenia ÚPSV a R pracovisko Žarnovica zo dňa 19.7.2016 zistené, že maloletá pochádza z družského vzťahu, rodičia sú nemajetní, matka je tehotná, žije v Žiari nad Hronom. S otcom maloletej nie sú v kontakte. Otec maloletej žije v starom schátralom 2-izbovom rodinnom dome s matkou, ktorá je vlastníčkou domu. Otec uviedol, že nemá pre maloletú vytvorené vhodné bytové, hygienické a majetkové pomery. Je nezamestnaný, s maloletou sa kontaktuje, vyživovaciu povinnosť si plní, avšak osobne je nenavštevuje z dôvodu zlej finančnej situácie.

6. Súd z písomného vyjadrenia ÚPSV a R Žiar nad Hronom z 20.7.2016 mal zistené, že matka maloletej má okrem nej ďalšie vyživovacie povinnosti a to voči mal. deťom M. I., nar. XX.X.XXXX, Z., nar. XX.X.XXXX, S., nar. XX.X.XXXX. Nad nimi je nariadená ústavná starostlivosť a matka by mala 25.7.2016 porodiť ďalšie dieťa. Matka žije s druhom K. A. od mája 2015 v jednopodlažnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej priateľa. K domu patrí dvor, záhrada. Dom pozostáva z dvoch izieb a kuchyne. Kuchyňa sa nevyužíva, pretože je v zlom technickom stave. K dispozícii je WC s kúpeľňou. Byt je na primeranej úrovni. V dome je zapojená elektrina a studená voda. Kúrenie v dome je ústredné.

7. Z úradného záznamu, napísaného na ÚPSV a R pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 18.7.2016 mal súd zistené, že matka maloletej sa na úrad dostavila bez predvolania, uviedla, že bytové podmienky sú nezmenené, je tehotná, čaká šieste dieťa. Vo výkone trestu bola kvôli výživnému, záujem o dcéru má, keď sa vrátila z výkonu trestu v mesiaci máj 2015 napísala pestúnom list, ktorý jej odpísali, že dcéra je zdravá, chodí do škôlky, tancuje, spieva, v kolektíve je obľúbená. Nevedela uviesť, či otec maloletej sa s ňou kontaktuje avšak má za to, že vyživovaciu povinnosť si plní. Rovnako aj matka si plní vyživovaciu povinnosť v mesačnej sume 10 eur. Maloletú videla naposledy ako 15-mesačnú.

8. Súd mal zo správy z ÚPSV a R pracovisko Prievidza zo dňa 3.2.2017 zistené, že rodina pestúnov býva v rodinnom dome, maloletá má v rodine samostatnú izbu so samostatným lôžkom. V izbe má vytvorený vhodný priestor pre všestranný zdravý psychický a fyzický vývin. Hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Domácnosť je zariadená vkusným moderným nábytkom. Maloletá sa k náhradným rodičom počas výkonu terénnej sociálnej práce správala veľmi pekne, slušne ich oslovovala a bolo zjavné, že v pestúnoch má vytvorený pekný citový vzťah a naopak. Pestúni viackrát sa vyjadrili, že majú záujem si maloletú osvojiť. Maloletá v šk.roku 2016/2017 navštevuje MŠ v Zemianskych H.. Zo správy podanej MŠ vyplýva, že adaptácia v školskom prostredí bola bezproblémová. Maloletá je v kolektíve detí obľúbená, zvedavá. Pestúni sa o maloletú zaujímajú, pravidelne sa informujú o správaní a výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti. Do škôlky chodí maloletá čisto a slušne oblečená. Pestúni sa vyjadrili, že biologickí rodičia sa o maloletú nezaujímajú a žiadnym spôsobom ju nekontaktujú. Prešetrením pomerov v rodine pestúnov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. Pestúni jej zabezpečujú riadnu starostlivosť, maloletá má vytvorený v domácnosti vhodný priestor pre zdravý psychický a fyzický vývin. Pestúnska starostlivosť plní svoj účel.

9. Súd mal z písomného vyjadrenia matky zo dňa 26.10.2016 zistené, že v čase keď bola vo výkone trestu OS na 18 mesiacov nemal sa kto o maloletú postarať, tak jej bola maloletá odobratá do Detského

domova v Prievidzi. Po prepustení z VT OS nemala matka vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletej. V súčasnej dobe sa jej narodila z družského vzťahu s K. A. maloletá dcéra, s ktorou býva u priateľa v rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch izieb a kuchyne, ktorá je v zlom technickom stave. voči maloletej si plní vyživovaciu povinnosť. O maloletú sa zaujíma a má presvedčenie, že o maloletú je u pestúnov dobre postarané, preto súhlasí s tým, aby bola nimi aj osvojená. Matka sa bude naďalej o maloletú zaujímať.

10. Súd mal z písomného vyjadrenia otca maloletej zo dňa 26.1.2017 zistené, že súhlasí s osvojením maloletej. Rovnako tak ospravedlňuje neúčast' na pojednávaní, súhlasí, aby sa pojednávaní v jeho neprítomnosti a uviedol, že sa zdržiava na adrese E. - E. č.XX.

11. Podľa § 137 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len „CMP“/, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

12. Podľa § 138 ods. 1 a 4 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

13. Podľa § 102 ods. 1, 2 a 4 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z., na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak
a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.
Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

14. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

16. Súd v tomto konaní rozhodoval o vyslovení osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností rodičov mal. dieťaťa vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že u maloletého dieťaťa sú v zmysle § 102 ods.1 písm. a) v spojení s § 102 ods.4 Zákona o rodine splnené podmienky osvojiteľnosti. Otec sa s maloletou vôbec nekontaktuje. V konaní bolo preukázané, že rodičia nevynaložili úsilie upraviť si ich rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú. Nebolo preukázané, že by rodičom v prejavení záujmu bránila závažná prekážka. Obaja rodičia maloletého dieťaťa ani po zverení maloletej do pestúnskej starostlivosti o maloletú nejavili naozajstný záujem, matka maloletú videla naposledy ako 15- mesačnú. V máji 2015 sa písomne skontaktovala naposledy s pestúnmi, ktorí ju informovali o vtedajšom stave maloletej. Obaja rodičia vo svojich písomných vyjadreniach ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasili s predmetným návrhom a na základe vykonaného dokazovania mal súd zistené, že ani jeden z rodičov nemá vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletej. Na základe takto zisteného

skutkového a právneho vzťahu, keďže boli splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti, súd vyslovil osvojiteľnosť maloletej a zároveň rozhodol o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností oboch rodičov vo vzťahu k maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.