

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Er/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200562
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817200562.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci na návrh oprávnenej Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s., IČO: 35 942 436, so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, proti povinnému C. M., F. XX.X.XXXX, T. Č. XXXX/XX, XXX XX S., vedenému na Exekútorskom úrade u súdneho exekútora JUDr. Eva Falisová, so sídlom Lermontovova 14, 811 05, 974 01 Bratislava, o vymoženie 240,24 Eura s príslušenstvom, o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 18.01.2017, domáhal nariadenia exekúcie na vymoženie pohľadávky od povinného vo výške 240,24 € istiny s prísl. a to na podklade exekučného titulu, ktorým je výkaz nedoplatkov vydaný č. 1653261331 zo dňa 23.10.2016.
2. Dňa 23.01.2017 bola na tunajší súd postúpená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v rozsahu predmetného návrhu oprávneného zo dňa 18.01.2017.
3. Poverením č. 5808000674 zo dňa 03.02.2017 poveril Okresný súd Rožňava súdnu exekútorku JUDr. Evu Falisovú vykonaním predmetnej exekúcie na základe návrhu oprávneného. Súd lustráciou v registri zistil, že v predmetnej veci na Okresom súde Rožňava už skôr začalo konanie pod sp. zn. 9Er/37/2017, pričom dňa 02.02.2017 bolo vydané poverenie pre súdnu exekútorku JUDr. Evu Falisovú č. 5808000648.
4. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok v platnom znení“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
5. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „CSP“).
6. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
7. S ohľadom na vyššie uvedené súd konanie v predmetnej veci vedené pod sp. zn. 10Er/39/2017 zastavil.
8. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 196 Exekučného poriadku, kde sa uvádza, že za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a

náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena súdneho exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

10. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

12. V predmetnej exekučnej veci znáša v zmysle citovaného ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku trovy exekúcie oprávnený, nakoľko zavinil zastavenie exekúcie a to tým, že svoj návrh na vykonanie exekúcie doručil súdnemu exekútorovi duplicitne. Povinnému v danom štádiu konania žiadne trovy nevznikli a ani si ich neuplatnil. Súd súdnej exekútorke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko táto si žiadne trovy neuplatnila.

Poučenie:

Proti výroku I. odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o trovách exekučného konania je prípustné odvolanie podľa § 357 písm. m) CSP. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (oprávnený alebo povinný) nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.