

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Pc/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201087
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201087.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľky mal. A. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, P., toho času bytom A. XXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom - Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v P., Š. XXX a zákonnou zástupkyňou - matkou A. I., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale P., C. XXXX/XX, t. č. A. XXX proti odporcovi V. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. X, Q., Č. P., o prípustnosť zapretia otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že zapretie otcovstva maloletej A. I., nar. XX. XX. XXXX, z matky A. I., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, zapísané v knihe narodení Matričného úradu P. vo zväzku XX, ročníka XXXX na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, voči odporcovi V. I., nar. XX. XX. XXXX, je v záujme dieťaťa a je p r í p u s t n é.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Maloletá navrhovateľka v zastúpení kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v P. sa domáhala vydania rozhodnutia o prípustnosti zapretia otcovstva tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

2. Kolízny opatrovník maloletej navrhovateľky navrhol súdu, aby rozhodol o prípustnosti zapretia otcovstva, ktoré svedčí V. I., nar. XX. XX. XXXX z dôvodu, že on nie je biologickým otcom maloletej, nakoľko od roku 2015 žil a pracoval niekde na neznámom mieste v Č.N. P., pričom matka maloletej sa so zapísaným otcom nestýkala od roku 2015. Biologickým otcom maloletej je P. P., nar. 30. 11. 1981, ktorý žije s matkou maloletej od roku 2015 a z ich vzťahu pochádza aj maloletá A. I. aj maloletý V. I.. Obaja matrikovaní rodičia sa zhodne vyjadrili, že zapísaný otec V. I., nie je biologickým otcom maloletej A. I..

3. Súd uznesením sp.zn. 8Pc/3/2022 - 13 zo dňa 17.06.2022 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny na zastupovanie v tomto konaní.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 27.06.2022 navrhol, aby súd vyhovel návrhu na prípustnosť zapretia otcovstva, ktoré svedčí matrikovanému otcovi V. I. v plnom rozsahu, aj po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičov maloletej, pretože je to v záujme maloletej.

5. Matka maloletej na pojednávaní dňa 27.06.2022 žiadala, aby súd pripustil zapretie otcovstva voči matrikovanému otcovi, ktorý nie je biologickým otcom maloletej A., nakoľko s ním v kritickej dobe nežila. Ich manželstvo bolo rozvedené, pričom s biologickým otcom maloletej žije v spoločnej domácnosti asi 5 rokov. Matka maloletej predložila súdu čestné prehlásenie biologického otca maloletej P. P., nar. 30.11.1981, v ktorom čestne vyhlásil, že všetko, čo je uvedené v návrhu na prípustnosť zapretia

otcovstva je pravdivé, že A. I. je jeho biologická dcéra, a žiadal súd, aby pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Matka maloletej tiež uviedla, že jej bývalý manžel, ktorý je zapísaný ako otec maloletej si je vedomý toho, že nie je otcom maloletej, nakoľko už približne rok pred narodením Sáry žila v spoločnej domácnosti s biologickým otcom P. P., pričom v kritickej dobe sa pohlavne stykala iba s biologickým otcom maloletej P. P.. Matka maloletej A. má s bývalým manželom V. I. jednu dcéru A. I.Q.E., ale ani tú nenavštevuje.

6. Súd sa v konaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi a to s čestným prehlásením matrikovaného otca, z ktorého vyplýva, že maloletej A. I. nie je biologickým otcom, keďže od roku 2015 s matkou detí nežije v spoločnej domácnosti, ani nie sú v kontakte a tiež vyjadril svoj súhlas s tým, aby sa zaprelo voči nemu otcovstvo aj bez jeho prítomnosti. Z písomného vyjadrenia - P. P. - biologického otca maloletej vyplýva, že A. I. je jeho biologickou dcérou a tvrdenia matky sú pravdivé. Súd sa oboznámil aj s rodným listom maloletej A., v ktorom je ako otec vedený V. I., s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8 Pč 8/2021, s celým obsahom pripojeného spisu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

7. Podľa ust. § 105 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie o

- a) určenie materstva,
- b) určenie otcovstva,
- c) zapretie otcovstva a
- d) prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom.

8. Podľa ust. § 108 ods. 4 CMP, účastníkom konania o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom je len dieťa.

9. Podľa § 85 ods. 1/ Zák. č. 36/2005 Z. z., o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

10. Podľa ustanovenia § 96 ods. 1/, 2/, Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

11. Na základe vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný a je v záujme maloletého dieťaťa, aby prebehlo konanie o zapretie otcovstva z dôvodu, že z výpovede matky, matrikovaného otca, aj svedka P. P., ktorý uznal, že je biologickým otcom maloletej A., je vylúčené, aby odporca V. I. - bývalý manžel matky maloletej A. bol jej biologickým otcom. Svedčí mu len zákonná domnienka otcovstva, s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 85 ods. 1/ Zákona o rodine.

12. Po právoplatnosti tohto rozsudku môže maloletá navrhovateľka podať návrh na zapretie otcovstva, na základe ktorého návrhu sa začne konanie o zapretie otcovstva.

13. O trovách konania rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku II tohto uznesenia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sanapáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Účastník, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.