

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 32Cb/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116205734
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7116205734.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: GUPAKO, s.r.o., sídlo: Gagarinovo námestie 1462/6, 040 12 Košice, IČO: 36 821 047, právne zastúpený Sýkora - advokátska kancelária, s.r.o., sídlo Murgašova 3, 040 01 Košice, IČO: 47 256 206, proti žalovanému: JUDr. Andrea Havlátová-Rajczyová, správca úpadcu REVO, s.r.o., sídlo: Žriedlová 11, 040 01 Košice, IČO: 36 575 011, so sídlom kancelárie správcu: Žižkova 6, 040 01 Košice , zn. správcu: S791, o zaplatenie 978,10 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu dňa 07.03.2016 návrh proti žalobcovi, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi istiny vo výške 978,10 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 834,10 EUR od 26.05.2016 do zaplatenia a zo sumy 144,00 EUR od 26.05.2014 do zaplatenia; zároveň požadoval náhradu trov konania. Zaplatenia istiny sa domáhal z dôvodu neuhradenia faktúry č. 2014/018 a č. 2014/019 vystavených z dôvodu dodania tovaru a vykonania diela (kúpa a montáž podlahových krytín) v dohodnutej lehote splatnosti.

2. Súd v rámci prípravy pojednávania zistil, že na majetok žalovaného bol Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 28.09.2015, sp. zn. 31K/43/2015 vyhlásený konkurz (právoplatnosť 22.10.2015) a preto súdne konanie začaté návrhom žalobcu je v zmysle ustanovení zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), § 47 ZKR, prerušené. O uvedenej skutočnosti bol žalobca upovedomený. Konkurzné konanie na žalovaného, úpadcu, je vedené pod sp. zn. 31K/43/2015 pred Okresným súdom Košice I; za správcu úpadcu - žalovaného bol súdom naposledy ustanovený správca: JUDr. Andrea Havlátová-Rajczyová so sídlom kancelárie správcu: Žižkova 6, 040 01 Košice, zn. správcu: S791.

2.1. Súd overením v konkurznom spise úpadcu - žalovaného a tiež v registri úpadcov, vedeného MS SR (www.ru.justice.sk <<http://www.ru.justice.sk>>) zistil, že konkurz úpadcu - žalovaného prebieha a tiež to, že prvá schôdza veriteľov už prebehla.

3. V zmysle ust. § 47 ods. 1 ZKR, Ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

4. V zmysle ust. § 44 ods. 1 ZKR, Oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

5. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie ZRK, súdne konanie vedené pod sp. zn. 32Cb/29/2016 je ex lege prerušené (pre konkurz úpadcu - žalovaného) a oprávnenie konať za úpadcu - žalovaného prešlo na súdom ustanoveného správcu (v záhlaví rozsudku označený správca).

6. V zmysle ust. § 47 ods. 1 v spojení s ods. 4 ZKR, Ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. V konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správca a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

7. V zmysle ust. § 206j ZKR, Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2020, Konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

8. Vzhľadom na zmenu právnej úpravy v oblasti konkurzného práva, konkrétne ust. § 47 ods. 4 v spojení s ust. § 206j zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení (ďalej len „ZKR“) účinnnej od 1.1.2020 a zisteniam, že v spore (ex lege prerušené konanie) nebol správcom podaný návrh na pokračovanie, súd písomne vyzval správca úpadcu - žalovaného a dlžníka (t.č. úpadca) na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v zákonom stanovenej lehote a zároveň ich upozornil o následkoch nepodania takéhoto návrhu na pokračovanie v konaní prerušenom v zmysle ustanovení ZKR.

9. Písomná výzva súdu, definovaná v ods. 8. odôvodnenia bola správcovi úpadcu doručená dňa 22.04.2022 a úpadcovi dňa 08.05.2022 v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon o e-Governmente).

10. Správca úpadcu a úpadca, sa v zákonom a súdom stanovenej 30 dňovej lehote, aj napriek poučení o následkoch nevyjadrili, a písomný návrh na pokračovanie v konaní, resp. súhlas s pokračovaním v konaní 32Cb/29/2016 nepodali.

11. Podľa ust. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), konkrétne § 144, žalobca môže vziať žalobu späť; § 145 ods. 1, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví; § 215 ods. 1 a § 217 ods. 1, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

12. Podľa ust. § 47 ods. 4 posledná veta ZKR, Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

13. Vzhľadom na uvedené a citované zákonné ustanovenia, že nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní (resp. udelenie súhlasu) v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby, súd v dôsledku úkonov správca, úpadcu (na strane žalovaného) rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

14. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcom a ani dlžníkom má v zmysle ust. § 47 ods. 4 ZKR účinky späťvzatia žaloby vždy, pokiaľ je stranou sporového konania dlžník - úpadca na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz a to bez ohľadu na to, či je dlžník v postavení žalobcu alebo žalovaného. To znamená, že aj v prípade, ak je dlžník v postavení žalovaného a je teda pasívne legitimovanou stranou sporu, nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní má za následok späťvzatie žaloby a fakticky nahrádza dispozičný úkon späťvzatia žaloby patriaci žalobcovi. Tento účinok vyplýva z účelu novelizovaného znenia ust. § 47 ods. 4 ZKR (s účinnosťou od 1.1.2020), ktorým je efektívnejšie riešenie prerušených súdnych konaní z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý v čase

vyhlásenia konkurzu bol stranou sporu bez ohľadu na to, či v spore vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného. Zmyslom uvedenej úpravy (vyplýva z účelu právnej úpravy a dôvodovej správy) a tiež z prezentovaného zámeru zákonodarcu je ukončenie prerušeného konania buď rozhodnutím vo veci samej (po udelení súhlasu) alebo zastavením konania v prípade neudelenia súhlasu.

14.1. Súd poukazuje na to, že vyššie uvedený právny názor k účinkom neudelenia súhlasu s pokračovaním v sporovom konaní zo strany žalovaného (správcu a dlžníka) a jeho následkoch spojených s účinkami späťvzatia žaloby vyplýva aj z rozhodnutí iných súdov napr. z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.5.2020, sp. zn. 43Cob/10/2020; z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.07.2020, sp. zn. 41Cob/123/1999; z rozhodnutia Krajského súdu Žilina zo dňa 12.1.2021, sp. zn. 13Cob/190/2020; z rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.02.2021, sp. zn. 60Cb/33/2015; z rozhodnutia Okresného súdu Žilina zo dňa 04.06.2021, sp. zn. 19Cb/210/2015 a tiež aj z už právoplatných rozhodnutí tunajšieho súdu - Uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 04.01.2022, sp. zn. 31Cb/100/2014; Uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 14.02.2022, sp.zn. 27CbPv/2/2009.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. V zmysle ust. § 262 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd poukazuje na to, že k zastaveniu konania došlo zmenou právnej úpravy (z vôle zákonodarcu), a tento dôvod zastavenia súd považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý by nemal byť na ťarchu žiadnej zo strán sporu a preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak ako je uvedené v II. výroku výrokovej časti tohto uznesenia a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň poznamenáva, že žalobca za návrh neuhradil súdny poplatok a jeho trovy konania (do tohto štádia konania) spočívajú v ním vyčíslenej sume za trovy právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v 3 písomných vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).