

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716210836
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716210836.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Platiť sa oplatiť s.r.o., IČO: 45 684 618, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanej J. I., T.. XX.XX.XXXX, U. H. W. XXXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie sumy 121,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 6,94 Eur z titulu neuhradených úrokov z omeškania z a m i e t a.

V zvyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

Žalobca m á n á r o k voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 09.09.2016, ktorá bola doručená súdu elektronicky dňa 09.09.2016, a ktorá bola doplnená predložením jej písomného vyhotovenia, ktoré bolo doručené súdu dňa 16.09.2016, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 121.,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 118,26 Eur od 10.09.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2,83 Eur od 10.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu žalovanou neuhradenej ceny telekomunikačných služieb, ktorú jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava ako pôvodný veriteľ žalovanej vyúčtoval faktúrou č. 7308900344 splatnou dňa 09.09.2013 vo výške 118,26 Eur a faktúrou č. 7310081008 splatnou dňa 09.10.2013 vo výške 2,83 Eur. Zmluvný vzťah medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou bol založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvou o pripojení a jej prípadných dodatkov, na základe ktorej sa jeho právny predchodca a žalovaná dohodli na tom, že jeho právny predchodca bude žalovanej poskytovať v zmluve vymedzené služby a žalovaná sa zaviazala uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Predmetnú pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky z jeho právneho predchodcu na neho bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 04.09.2015. Nakoľko žalovaná napriek opakovaným výzvam na zaplatenie dlžnú čiastku neuhradila, podal voči nej žalobu na súd.

2. Uznesením č.k. 14Csp/43/2016-26 zo dňa 07.12.2016 súd podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k žalobe žalobcu s tým, že ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, tiež označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná na toto uznesenie súdu nereagovala.

3. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 23.02.2017. Tohto pojednávania sa žalovaná zúčastnila. Právny zástupca žalobcu sa tohto pojednávania nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, dňa 27.01.2017. Tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním zo dňa 16.02.2017, ktoré bolo doručené súdu dňa 18.02.2017, a ktoré bolo doplnené predložením jeho písomného vyhotovenia, ktoré bolo doručené súdu dňa 20.02.2017. Nepožiadaval však zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie potom súd na tomto pojednávaní vec prejednal a rozhodol v prítomnosti žalovanej a v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, keď prihliadol na doteraz predložené dôkazy.

4. Pred otvorením pojednávania žalobca elektronickým podaním zo dňa 16.02.2017, ktoré bolo doručené súdu dňa 18.02.2017 a doplnené predložením písomného vyhotovenia dňa 20.02.2017 vzal žalobu v časti späť, keď žiadal po čiastočnom späťvzatí žaloby prisúdiť len sumu 6,94 Eur titulom neuhradených úrokov z omeškania. V časti istiny 121,09 Eur a v časti žalovaného príslušenstva v podobe uplatnených úrokov z omeškania, vzal žalobu späť. V čiastočnom späťvzatí uviedol, že žalovaná po podaní žaloby na súd mu uhradila dňa 20.09.2016, dňa 18.10.2016, dňa 18.11.2016, dňa 14.12.2016 a dňa 18.01.2017 sumu po 26,67 Eur, čo predstavuje sumu celej istiny a časti úrokov z omeškania.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť zčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného zo späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Nakoľko žalobca pred otvorením prvého pojednávania, vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 121,09 Eur a v časti žalovaného príslušenstva v podobe úrokov z omeškania späť, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 144, § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP, keď súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, pretože k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením pojednávania.

9. Po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobca trval len na zaplatení sumy 6,94 Eur titulom neuhradených úrokov z omeškania.

10. Žalovaná v konaní uviedla, že po dohode s právnym zástupcom žalobcu postupne začala dlh splácať. Dohodli sa na splátkach dlhu po 26,67 Eur mesačne. Pravidelne tieto platby mesačne poukazovala od júla 2016, nezaplatila túto čiastku v auguste 2016, ale od septembra 2016 tieto splátky uhradza pravidelne. Potvrdila, že od septembra 2016 uhrádzala žalobcovi splátky mesačne po 26,67 Eur, tak ako uviedol žalobca v čiastočnom späťvzatí žaloby. V rámci prejednanja žaloby ďalej dokladovala, že dňa 20.02.2017 uhradila ďalšiu splátku v sume 26,67 Eur, ktorá nebola zohľadnená v čiastočnom späťvzatí žaloby, pretože v čiastočnom späťvzatí žaloby boli zohľadnené splátky len do mesiaca január 2017, včítane tohto mesiaca. Pokiaľ žalobca trval na žalobe už len v časti zaplatenia úrokov z omeškania v sume 6,94 Eur, mala za to, že sumou 26,67 Eur, ktorú poukázala žalobcovi dňa 20.02.2017 uhradila aj túto sumu. Inak žiadne výhrady nevzniesla.

11. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

12. Nakoľko žalovaná v konaní preukázala, že platbou dňa 20.02.2017 v sume 26,27 Eur uhradila dlh žalobcovi na úrokoch z omeškania v sume 6,94 Eur, súd žalobu žalobcu pre splnenie dlhu žalovanou zamietol, pretože k zániku dlhu došlo splnením podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 2 CSP a podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalovaná plnením počas súdneho konania procesne zaviniła trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, preto súd priznal náhradu trov konania žalobcovi, a to v plnom rozsahu 100 %, keďže žalovaná počas súdneho konania v plnom rozsahu uhradila žalovanú sumu s príslušenstvom.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).