

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/499/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415215575
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415215575.7

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO:35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanej: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., I. XX, právne zastúpená: JUDr. Claude Trelaj, advokát, AK Nové Zámky, M.R.Štefánika 30 o zaplatenie 1 268,99 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žalovanej súd priznáva n á r o k na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%.

Súd v r a c i a žalobcovi Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO:35 831 154 súdny poplatok zo žaloby vo výške 69,30 eur cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanej zaplatenia 1 268,99 eur s príslušenstvom titulom vrátenia úveru.

2. Pred začatím prvého pojednávania vo veci samej podaním zo dňa 13.02.2017 žalobca vzal svoju žalobu späť celkom bez uvedenia dôvodu, v dôsledku čoho súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj C.s.p.).

3. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

4. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Z uvedeného vyplýva, že rozhodovanie o trovách bude prebiehať v dvoch fázach. Sudca v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne o nároku na náhradu trov konania, a po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, rozhodne o výške náhrady trov konania súdny úradník samostatným uznesením. Ustanovenia odsekov 1 a 2 sú kogentné, a teda nepripúšťajú výnimky ani v prípade, ak by jedinou zložkou trov konania bol zaplatený súdny poplatok zo žaloby. O nároku rozhodne sudca podľa zásad o náhrade trov konania (pozri § 255 C.s.p. a § 256 C.s.p.) a uplatnením týchto zásad určí pomer vyjadrený percentom alebo zlomkom.

5. Súd v danej veci rozhodol o nároku žalovanej na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, pričom súd zohľadnil kritérium uvedené v § 256 ods. 1 C.s.p.. Konanie bolo začaté dňa 30.07.2015, kedy bola žaloba doručená tunajšiemu súdu. Žalobca vzal svoju žalobu späť bez uvedenia dôvodu podaním zo dňa 13.02.2017 a zároveň potom, čo žalovaná podala odpor proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu 10C/499/2015-49 zo dňa 15.06.2016, čím žalobca zaviniel zastavenie konania a preto bol žalovanej podľa vyššie citovaných ustanovení priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

Úplným záverom sa dodáva, že po právoplatnom doriešení nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p., sa súd bude zaoberať výškou náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

6. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 76,- eur. K zastaveniu konania došlo pred začatím pojednávania a preto súd žalobcovi vrátil uvedený súdny poplatok, krátený o 1 %, najmenej 6,70 eur, podľa § 11 ods. 3,4,6 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.