

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15C/265/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514214905
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7514214905.2

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Puškášovou Ivetou v právnej veci žalobkyne E. U., bytom P. X, C. H. U., zastúpenej JUDr. Pavlom Gombošom, advokátom AK, Moldavská cesta 21/A, Košice, proti žalovanej C. Q., Q. XXX/X, F. P., zastúpenej na základe plnej moci A., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná vydať žalobkyni osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia Sedan, čierna metalíza, EČV: P.-XXXAU, VIN: Q. a vykonať všetky potrebné úkony k evidovaniu žalobkyne ako vlastníčky motorového vozidla, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podaným návrhom žiadala, aby súd vydal rozkaz na plnenie, v ktorom zaviazže žalovanú na vydanie motorového vozidla Škoda Fabia Sedan, EČV: P. -XXXAU, VIN: Q., a vykonať všetky potrebné úkony k evidovaniu žalobkyne ako vlastníčky motorového vozidla a zároveň jej nahradiť trovy konania, resp. po vykonanom dokazovaní žiadala, aby súd vyhlásil rozsudok, v ktorom zaviazže žalovanú na vydanie motorového vozidla zn. Škoda Fabia Sedan, EČV: P. XXXAU, VIN: Q. a vykonať všetky potrebné úkony k evidovaniu žalobkyne ako motorového vozidla spoločne aj s náhradou trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 02.06.2013 žalovaná ako kupujúca uzavrela so žalobkyňou ako predávajúcou kúpno predajnú zmluvu, ktorej predmetom bola kúpa osobného motorového vozidla Škoda Fabia Sedan, EČV: P. - XXXAU, farby čiernej metalízy, rok výroby 2002 a to za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 200,- eur, pričom predmet kúpy bol žalovanej odovzdaný v deň podpisu kúpno predajnej zmluvy.

3. V kúpno predajnej zmluve sa zmluvné strany dohodli, že kupujúci sa zaväzuje zaplatiť predávajúcemu za motorové vozidlo vzájomnú dohodnutú sumu vo výške 200,- eur s tým, že kupujúci uhradí predávajúcemu kúpnu cenu v hotovosti pri podpise tejto zmluvy, v prípade ak dohodnutá kúpna cena za predmetné motorové vozidlo nebude predávajúcemu uhradená riadne a včas, je predávajúci oprávnený odstúpiť od tejto zmluvy a na základe toho sa zmluva zrušuje od počiatku a zmluvné strany sú povinné vydať si navzájom plnenia, ktoré sa na základe tejto zmluvy poskytujú a to najneskôr do 10-tich dní od doručenia písomného oznámenia predávajúceho o odstúpení zmluvy kupujúcemu.

4. Dohodnutú kúpnu cenu žalovaná žalobkyni neuhradila, preto žalobkyňa postupovala v súlade s uzavretou zmluvou a listom zo dňa 19.03.2014 odstúpila od kúpnej zmluvy a žiadala žalovanú o vrátenie motorového vozidla. Uvedené odstúpenie bolo žalovanej preukázateľne doručené dňa 02.04.2014.

5. Žalovaná však predmetné motorové vozidlo nevrátila, i napriek skutočnosti, že bola vyzvaná na vrátenie tohto motorového vozidla.

6. Žalovaná v zastúpení (splnomocnenej zástupkyne) - svojej matky potvrdila, že uzavrela kúpnopredajnú zmluvu na predmetné motorové vozidlo za dohodnutú kúpnu cenu 200,- eur, avšak v tom čase bola vo vzťahu so Š. E. - bratom žalobkyne, udržiavala si dobrý vzťah aj s jeho rodinou, vzájomne sa rešpektovali a pomáhali sa, na kúpnopredajnej zmluve bola ako kupujúca uvedená preto, že mali spoločnú domácnosť s bratom žalobkyne, ktorý za motorové vozidlo riadne zaplatil žalobkyni prevodom na účet v Slovenskej sporiteľni a auto jej daroval k narodeninám a ona dar prijala a následne bol vykonaný prepis motorového vozidla zo žalobkyne na jej osobu. S týmto vedomím sa stala majiteľkou vozidla, keďže spoločne plánovali odísť pracovať do Holandska aj so svojím priateľom, on nevlastnil vodičský preukaz, tak v úlohe vodičky bola žalovaná. Toto vozidlo využívali spoločne na dopravu, do práce, nákupy, návštevy príbuzných, výlety a spoločne znášali náklady na jeho prevádzku, vo vzťahu s bratom žalobkyne po čase došlo k problémom, rozišli sa, aj keď ostali spoločne bývať, finančne ťahala spoločnú domácnosť takmer pol roka a financovala aj jeho súkromné výdavky, čím jej vznikol dlh. Následne došlo k dohode, že brat žalobkyne, ktorý zaplatil za auto, mal vyrovnáť svoj dlh voči nej a ona mala prepísať auto na neho.

7. Auto bolo bezproblémovo používané od 02.06.2013 až do odstúpenia od kúpnopredajnej zmluvy, ktorú žalobkyňa podala po takmer 9-tich mesiacoch, keď ho doviezla v marci 2013 na Slovensko, žalovaná má za to, že po rozpade vzťahu s bratom žalobkyne, sa títo dohodli, čím ju uviedli do omylu, keďže žalobkyňa žiada o vrátenie auta, aj keď bola riadne zaplatená kúpna cena, odstúpenie od kúpnopredajnej zmluvy považovala za bezpredmetné, naďalej trvala na tom, že peniaze mal jej vyplatiť brat žalobkyne, avšak žalobkyňa tieto peniaze neprijala. Žalobkyňa na ňu podala trestné oznámenie za neoprávnené používanie motorového vozidla, žalovaná sa stále cíti ako majiteľka vozidla a riadne si plní povinnosti spojené s vlastníctvom a prevádzkou tohto motorového vozidla.

8. V prejednávanej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, zástupkyne žalovanej, obsahom spisu, technickým preukazom a zistil tento skutočný stav:

Žalobkyňa potvrdila, že uzavrela so žalovanou dňa 02.06.2013 kúpnu zmluvu, prevodom ktorej bol predaj osobného motorového vozidla, ktorý je špecifikovaný v žalobnom návrhu s dohodnutou kúpnou cenou, ktorá predstavovala sumu 200,- eur s tým, že táto žalobkyni nebola vyplatená, dňa 19.03.2014 zaslala žalobkyňa žalovanej odstúpenie od kúpnej zmluvy, na základe práva neuhradenia kúpnej ceny, odstúpenie jej bolo riadne doručené a tým vlastne dôvody, pre ktoré žalobkyňa podala žalobu považuje za dôvodné. Na to prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 15.07.2014 podala žalobkyňa výzvu na vydanie veci, ktorá jej bola doručená, potom pristúpila žalobkyňa k tomu, že podala túto žalobu na súd, ďalej že z kúpnej zmluvy vyplýva, že brat žalobkyne v tomto zmluvnom vzťahu vôbec nevystupoval a z tejto kúpnej zmluvy je zrejmé, že žalovaná mala uhradiť kúpnu cenu žalobkyni, ďalej že žalovaná bola v priateľskom vzťahu s jej bratom, boli priateľmi a v roku 2012 žili v spoločnej domácnosti u jej rodičov, ktorí ich podporovali aj finančne, finančne im pomáhala aj žalobkyňa, za pomoci svojej sestry, ktorá žije v Holandsku, ktorá im pomohla vybaviť prácu s tým, že pokiaľ nemali prácu, žili v spoločnej domácnosti u sestry žalobkyne, takže poprela skutočnosti, že by žalobkyňa bola na peniaze, nechcela žalovanej uškodiť, cena kúpnopredajnej zmluve bola skutočne úplne minimálna vo výške 200,- eur, je pravda, že žalobkyňa si v tom čase kúpila druhé auto, avšak chcela im pomôcť s tým, že jej brat nešoféroval, tak auto šlo na žalovanú a žalovaná mala zaplatiť tieto peniaze, ktoré do dnešného dňa nevyplatila, že brat žalobkyne má pozdĺžnosti voči žalovanej s tým žalobkyňa nemá nič spoločné, pretože sú to veci, ktoré si majú riešiť oni dvaja medzi sebou, avšak má za to, že ak niekto používa auto, tak mal by zaňho zaplatiť.

9. Pri uzatváraní zmluvy boli obe strany, následne mali aj emailovú komunikáciu, kde sa sama vyjadrovala, že keď jej žalobkyňa zaplatí 500,- eur za jej brata, ktoré on jej dlží, tak auto žalobkyni vráti, ale pokiaľ jej tieto náklady za brata nezaplatí, teda žalobkyni, tak nemá žalovaná prečo auto vrátiť. Potvrdila, že bola zmluva uzavretá dňa 02.06.2013, peniaze vyplatené neboli, avšak žalobkyňa žalovanej dôverovala, pretože sa takýmto spôsobom dohodli s tým, že jej zaplatia až budú mať peniaze.

10. Zástupkyňa za žalovanú uviedla, že kúpna cena podľa jej názoru zaplatená bola, zaplatil ju bývalý priateľ žalovanej, keďže ten tvrdil, že jej zaplatil za auto 1.200,- až 1.500,- eur, v opačnom prípade by nebola žalovaná a svojho brata pustila do zahraničia, má za to, že kúpnu zmluvu zosnoval brat žalobkyne, pretože mal nejaké pozdĺžnosti voči exekútorom a nechcel, aby auto bolo skonfiškované, a preto toto auto bolo prepísané na žalovanú, pričom brat žalobkyne povedal žalovanej, že jej to auto daruje, že ho dostala ako dar k narodeninám, keďže v tom čase 22.05. mala narodeniny, a v tom čase prebehla aj kúpa auta, v máji 2013 odchádzali obaja do Holandska, išli tam za prácou, keď sa žalovaná

vrátila na Slovensko, už sa vlastne rozišla s bratom žalobkyne, bolo to na Vianoce 2013, i keď ešte spolu žili v spoločnej domácnosti, ale už neboli priateľmi.

11.Podľa ust. § 48 ods. 1,2 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť len, ak je v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

12.Podľa ust. § 457 OZ, ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

13.Podľa ust. § 563 OZ, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

14.V prejednávanej veci žalobkyňa žiada o vydanie motorového vozidla zn. Škoda Fabia Sedat ŠPZ: P-XXXAU, VIN: Q. rok výroby 2002, a zároveň vykonať všetky potrebné úkony k evidovaniu žalobkyne ako vlastníčky motorového vozidla na tom základe, že medzi žalobkyňou a žalovanou bola dňa 02.06.2013 uzavretá kúpnopredajná zmluva, kde v čl. 3 je uvedená kúpna cena za predmetné motorové vozidlo vo výške 200,- eur s tým, že sa zároveň kupujúci a predávajúci dohodli, že sa uhradí predávajúcemu kúpna cena v tejto výške pri podpise tejto zmluvy, avšak v prípade, ak dohodnutá kúpna cena za motorové vozidlo podľa čl. 3 zmluvy nebude predávajúcemu uhradená riadne a včas, predávajúci je oprávnený od tejto zmluvy odstúpiť. Odstúpením sa zmluva zrušuje od počiatku a zmluvné strany sú povinné vydať si navzájom plnenia, ktoré si na základe zmluvy poskytli a to najneskôr do 10-tich dní odo dňa doručenia písomného oznámenia predávajúceho o odstúpení od zmluvy kupujúcemu.

15.Žalobkyňa doručila odstúpenie od kúpnopredajnej zmluvy žalovanej, zaslala ho dňa 19.03.2014, ktoré jej bolo doručené riadne a včas. Dňa 10.06.2014 žalovaná písomne odpovedala na list ohľadom vrátenia motorového vozidla s tým, že vozidlo riadne prevzala a podľa jej vedomosti zaňho aj zaplatila, bolo riadne prepísané na dopravnom inšpektoráte a je jeho vlastníčkou, zároveň uvádzala, že s bratom žalobkyne majú aj spoločné hospodárenie a on ju informoval, že auto žalobkyne riadne zaplatil prevodom na jej účet vedený v Slovenskej sporiteľni, približne v čase kúpy vozidla, taktiež za neho platila jeho záväzky voči veriteľom, ďalej že brat žalobkyne, ktorý auto vyplatil, žije na Slovensku. Má za to, že je naďalej majiteľkou tohto motorového vozidla, motorové vozidlo je ochotná vrátiť za podmienky, že sa brat žalobkyne vyjadrí, že za auto nezaplatil a zároveň keď jej budú spätne vrátené náklady na vozidlo, ktoré zhodnotila a to bolo napr. STK a iné náklady v sume cca. 80,- eur.

16. Žalobkyňa zaslala dňa 15.07.2014 výzvu na vydanie vecí, ktorá bola žalovanej doručená dňa 17.07.2014. Zároveň žalobkyňa predložila aj emailovú komunikáciu medzi žalobkyňou a žalovanou.

17. Z predloženej kúpnopredajnej zmluvy je zrejmé, že medzi žalobkyňou a žalovaným došlo k uzavretiu záväzkového vzťahu, na základe ktorého došlo k prevodu motorového vozidla tak, ako to správne vo svojej žalobe uviedla žalobkyňa, v ktorej bola určená aj suma za motorové vozidlo vo výške 200,- eur s dodatkom, že ak teda nedôjde k zaplateniu kúpnej ceny za motorové vozidlo v zmysle čl. 3 je predávajúci oprávnený odstúpiť od tejto zmluvy, pričom odstúpením sa zmluva zrušuje od svojho začiatku a teda zmluvné strany sú povinné vydať si navzájom plnenia, ktoré na základe zmluvy si poskytli a to najneskôr do 10-tich dní.

18.Žalobkyňa v súvislosti s touto právnou vecou ako poškodená podala dňa 28.02.2014 na Okresnú prokuratúru Košice - okolie oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu, dňa 23.09.2014 bolo Okresným riaditeľom PZ v Košiciach vydané uznesenie o odmietnutí, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania a to z dôvodu, že v prejednávanej veci už prebieha súdne konanie na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 15C/265/2014, v ktorom sa rieši aj otázka motorového vozidla. V súvislosti s týmto trestným oznámením bol vypočutý aj Š. E. (brat žalobkyne) dňa 31.08.2014, ktorý uviedol, že nikdy nezaplatil žalobkyňi dohodnutú kúpnu cenu za predmetné vozidlo vo výške 200,- eur (dôkaz na čl. 51). V konaní žalovaná tvrdila, že za motorové vozidlo síce ona nezaplatila, ale zaplatiť mal v tom čase jej priateľ - brat žalobkyne a to prevodom na účet žalobkyne, túto skutočnosť však žalovaná v konaní žiadnym spôsobom nepreukázala a v konečnom dôsledku súd oboznámením sa výsluchu brata žalobkyne Š. E. pred vyšetrovacími orgánmi zistil, že tento finančnú čiastku žalobkyňi nevyplatil, ďalej žalovaná tvrdila, že auto dostala darom k svojmu sviatku od brata

žalobkyne, tento však uviedol, že auto nedaroval a keby motorové vozidlo chcel, tak si ho dá napísať na seba a riadne by ho zaplatil, lenže on auto nepotreboval, keďže nemal vodičský preukaz. Ďalšie skutočnosti uvádzané žalovanou súd nepovažoval za podstatné (týkajúce sa vyplatenia čiastky 500,- eur, ktoré mala vyplatiť za brata žalobkyne s tým, že ak tieto budú vyplatené, tak motorové vozidlo jej vráti). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že kúpna zmluva o odstúpení od zmluvy sa zrušila od počiatku, právne následky platného odstúpenia od zmluvy sú zrušenie zmluvy, vznik povinnosti účastníkov zmluvy vzájomne sa vyporiadať. Nárok účastníka zmluvy, v danom prípade žalobkyne na vrátenie motorového vozidla, je nárokom podmieneným zo zákona povinnosťou vrátiť druhému účastníkovi to, čo získal na základe kúpnopredajnej zmluvy. V danom prípade bolo zistené, že ani kúpna cena uvedená v kúpnej zmluve žalobkyne žalovanou vyplatená nebola.

19. Na tvrdenie žalovanej, ktoré uviedla, že motorové vozidlo užívala v dobrej viere ako vlastníčka, súd uvádza, že okamihom zrušenia kúpnej zmluvy prestáva byť v dobrej viere žalovaná a ak navyše nezaplatila ani kúpnu cenu, má povinnosť vydať kupujúcemu predmet kúpnej zmluvy. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný adresovaný právny úkon, ktorý sa stáva účinný tým, že dôjde do dispozičnej sféry adresáta. Od zmluvy možno odstúpiť len, ak je to v danom prípade v Občianskom zákonníku pre konkrétny prípad stanovené, alebo účastníkmi dohodnuté. Keďže kúpna zmluva bola uzavretá písomne, vyžaduje sa písomná forma aj na odstúpenie od zmluvy, ktorá podmienka je v tomto prípade splnená taktiež.

20. Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovanú vydať motorové vozidlo žalobkyne a zároveň vykonať všetky úkony súvisiace s prevodom motorového vozidla na žalobkyňu.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal plnú náhradu trov konania právnej zástupkyne žalobkyne s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)