

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoE/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201627
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8621201627.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandrávej a členov senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Elišky Har Tzvi v právnej veci oprávnenej: Z. H., narodená X.XX.XXXX, trvale bytom I. Z. XX, XXX XX N., zastúpená: JUDr. Mgr. Radim Komka, LL.M., advokát, Advokátska kancelária, ul. Hlavná č. 27, 080 01 Prešov, proti povinnému: V. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom I. H. XX, XXX XX H. K., za účasti mal. dieťaťa: mal. Y. G., narodený XX.XX.XXXX, t. č. bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G., pracovisko N., o výkon rozhodnutia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6Em/1/2023 - 218 zo dňa 23.01.2024, takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Oprávnená (ďalej aj ako „matka“) sa podaným návrhom domáhala nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia vydaného Okresným súdom Svidník č. k. 4P/87/2017-157 zo dňa 19.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/124/2019-205 zo dňa 29.10.2019, ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„Súd n a r i a d ť u j e výkon rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 19.02.2019, č.k. 4P/87/2017-157 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.10.2019, č.k. 21CoP/124/2019-205, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.“

3. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že otec neprimerane hodnotí výchovné postupy matky, aj menšie pochybenia matky zveličuje, matku kritizuje, prehodnocuje jej správanie, a to aj pred maloletým synom, čím naňho nepochybne negatívne vplyva vo vzťahu k matke. Mal. dieťa takéto konanie otca vníma a následne tiež možno za iných okolností bežné situácie vyhodnocuje neprimerane. V tomto veku je dieťa manipulovateľné, ovplyvniteľné, pričom z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že dieťa sa identifikuje s názorom toho rodiča, v ktorého starostlivosti sa nachádza. Otec by mal poskytovať dieťaťu určitú psychickú pomoc a psychickú prípravu na stretávanie sa s matkou, čo v danom prípade absentuje. Otec síce v priebehu konania o výkon súdneho rozhodnutia deklaroval, že bude nápomocný pri obnove vzťahu mal. Y. a matky, avšak tieto jeho vyjadrenia zostali len vo verbálnej rovine a akákoľvek podpora dieťaťa zo strany otca chýbala. Navyše, otec v priebehu predmetného konania zmenil bydlisko a školu maloletého dieťaťa bez súhlasu matky, čím nepochybne sťažil realizovanie jej práv vyplývajúcich z vykonateľného súdneho rozhodnutia. Išlo o protiprávne konanie otca, pretože určenie bydliska dieťaťa, ako aj výber

školy sú podstatnými otázkami týkajúcimi sa záležitostí dieťaťa, ktorá musia byť vždy schválené oboma rodičmi.

III. Obsah odvolania otca

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého. Namietal závery súdu prvej inštancie, poukázal na skutočnosť, že exekučný titul, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia bol zrušený, keďže rodičia maloletého na pojednávaní na Okresnom súde Vranov nad Topľou, ktoré sa konalo dňa 10.10.2023 sa vzájomne dohodli, že styk maky s mal. synom sa bude realizovať každý nepárny víkend v mesiaci od 17:00 hod. do 18:00 hod. Uzatvorením tejto rodičovskej dohody došlo k zmene exekučného titulu. Ďalej poukázal na skutočnosť, že konajúci súd neskúmal existenciu ospravedlniteľných dôvodov na začatie konania, pre ktoré sa povinný nemôže podrobiť rozhodnutiu. Má za to, že nútený výkon rozhodnutia by mohol zásadným spôsobom ohroziť priaznivý vývoj maloletého.

5. K odvolaniu otca sa matka ani kolízny opatrovník maloletého nevyjadrili.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal podané odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že toto je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 377 ods. 2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

8. V nadväznosti na citované zákonné ustanovenie odvolací súd uvádza, že prípustnosť odvolania voči uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia je viazaná na taxatívne vymedzené odvolacie dôvody, a teda, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

9. Pokiaľ otec maloletého poukazuje na zmenu exekučného titulu, keďže medzi rodičmi došlo k uzatvoreniu dohody ohľadom styku matky s mal. synom, s uvedeným tvrdením sa odvolací súd nestotožňuje. Matka maloletého podala návrh na výkon rozhodnutia zo dňa 20.10.2021, ktorým sa domáhala nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia vydaného Okresným súdom Svidník č. k. 4P/87/2017-157 zo dňa 19.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/124/2019-205 zo dňa 29.10.2019, ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Konajúci súd postupoval v súlade s ust. § 374 ods. 1 CMP a vo veci nariadil pojednávanie. Snažil sa otca maloletého viesť k tomu, aby ako povinný rodič dobrovoľne splnil to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, teda, aby umožnil realizáciu striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vo vzťahu k mal. Y.. Otec maloletého poukazoval na narušený vzťah medzi matkou a mal. Y. ako aj naštrbenú dôveru maloletého voči jeho matke. Z tohto dôvodu matka maloletého dobrovoľne súhlasila s tým, že s mal. synom sa bude istý čas stretávať len v čase ako sa s otcom maloletého dohodli a pracovať na obnovovaní vzájomného vzťahu. V žiadnom prípade však takúto dohodu rodičov nemožno vnímať ako dohodu, ktorá by bola spôsobilá privodiť zmenu právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine, v zmysle ktorého rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. V danej veci však dohoda rodičov nebola schválená súdom a ani nebol daný dôvod na takýto postup, keďže sa jednalo len o ústretový a ohľaduplný postoj matky k mal. synovi a snahu vyhnúť sa nútenému výkonu jej rodičovských práv. Z uvedených dôvodov odvolací súd túto odvolaniu námietku otca posúdil ako nedôvodnú.

10. Z obsahu podaného odvolania povinného (otca) možno vyvodiť, že tento neargumentuje prípustnými odvolacími dôvodmi. Namietá, že konajúci súd neskúmal existenciu ospravedlniteľných dôvodov na

začatie konania, ako aj ohrozenie priaznivého vývoja maloletého, pokiaľ by došlo k nútenému výkonu, čo však nespĺňa podmienky prípustnosti odvolania v zmysle ust. § 377 ods. 2 CMP.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolanie otca voči nariadeniu výkonu rozhodnutia nie je prípustné. Z tohto dôvodu odvolací súd odmietol podané odvolanie postupom vyplývajúcim z ust. § 386 písm. c) CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).