

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316200940
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316200940.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, L., o zaplatenie 1874,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti v časti istiny vo výške 100,- Eur, v časti príslušenstva spočívajúceho v úrokoch z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 100,- Eur od 17.09.2016 do zaplatenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1774,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1874,83 Eur od 07.04.2013 do 16.09.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1774,83 Eur od 17.09.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 73,76%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, sa žalobou podanou dňa 15.02.2016 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 2157,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2157,87 Eur od 07.04.2013 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania.

2. V rámci žaloby uviedol, že uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 4996,80 Eur. Žalovaný uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba - živnostník - K. L., A.: XX XXX XXX, pričom podnikateľské oprávnenie mu zaniklo dňa 22.12.2012. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 107,12 Eur. Ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2911,06 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 14.03.2013 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2157,87 Eur, ktorý žalovaný neuhradil.

3. Právny predchodca žalobcu pripojil k žalobe listinné doklady, a to plnomocenstvo pre právneho zástupcu, žiadosť a zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX, všeobecné obchodné podmienky

(ďalej len VOP), predžalobnú upomienku spolu s doručenkou obálkou, prehľad splátok a úhrad, osvedčenie o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH.

4. Na výzvu súdu zaplatil právny predchodca žalobcu súdny poplatok za žalobu vo výške 112,- Eur.

5. Podaním doručeným dňa 11.07.2016 vzal právny predchodca žalobcu žalobu späť v časti uplatnených zmluvných pokút vo výške 283,04 Eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 283,04 Eur od 07.04.2013 do zaplataenia späť a upravil petít žaloby tak, že požiadal súd, aby žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1874,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1874,83 Eur od 07.04.2013 do zaplataenia ako aj nahradil trovy konania.

6. Platobným rozkazom č.k. 4C/28/2016-24 zo dňa 19.07.2016 súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť právemu predchodcovi žalobcu sumu 1874,83 Eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1874,83 Eur od 07.04.2013 do zaplataenia k rukám žalobcu, nahradíť mu trovy konania spočívajúce v zaplataenom súdnom poplatku v hodnote 112,- Eur, ako aj nahradíť trovy právneho zastúpenia v hodnote 239,66 Eur na účet právneho zástupcu, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

7. Uznesením č.k. 4C/28/2016-32 zo dňa 19.09.2016 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 4C/28/2016-24 zo dňa 19.07.2016.

8. Žalovaný sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadril.

9. Dňa 29.11.2016 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, a to zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa XX.XX.XXXX, čím došlo k prevodu práv uplatňovaných v tomto konaní. Spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. zároveň predložila tunajšiemu súdu súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu a oznámenie o postúpení pohľadávky.

10. Uznesením č.k. 4C/28/2016-46 zo dňa 12.12.2016 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, aby na miesto žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpil do konania žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

11. Žalobca podaním doručeným dňa 22.02.2017 doplnil odôvodnenie žaloby, keď poukázal na skutočnosť, že zmluvu o úvere spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. ako aj poukázal na právny názor vyjadrený v rozsudku súdneho dvora EÚ z dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. proti F. L.. V priebehu konania žalovaný uhradil časť uplatňovaného nároku vo výške 100,- Eur dňa 16.09.2016 a preto berie žalobu v tejto časti s príslušenstvom späť a požiadal súd, aby zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1774,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1874,83 Eur od 07.04.2013 do 16.09.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1774,83 Eur od 17.09.2016 do zaplataenia ako aj nahradil trovy konania.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ako aj listinných dokladov pripojených k žalobe tak, ako sú uvedené vyššie, a to plnomocenstva pre právneho zástupcu, zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 29.10.2010, VOP, predžalobnej upomienky spolu s doručenkou obálkou, prehľadu splátok a úhrad, osvedčenia o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, oznámením o postúpení pohľadávky ako aj vyjadrení účastníkov konania.

13. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len Obch.z. alebo Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 506 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

17. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Podaním doručeným súdu dňa 22.02.2017 vzal žalobca žalobu v časti späť v časti žalovanej sumy vo výške 100,- Eur s príslušenstvom a súčasne upravil petit žaloby tak, že žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1774,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1874,83 Eur od 07.04.2013 do 16.09.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1774,83 Eur od 17.09.2016 do zaplatenia; súčasne žiadal priznať aj náhradu trov konania.

19. Pretože boli splnené podmienky na čiastočné zastavenie konania v zmysle § 144, § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 C.s.p., rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozsudku a zastavil konanie v časti v časti istiny vo výške 100,- Eur, v časti príslušenstva spočívajúceho v úrokoch z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 100,- Eur od 17.09.2016 do zaplatenia. Nebolo potrebné žiadať súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním a pred predbežným prejednaním sporu. Predmetom konania tak ostala povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi 1774,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1874,83 Eur od 07.04.2013 do 16.09.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1774,83 Eur od 17.09.2016 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

20. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX. uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX (ďalej aj zmluva o úvere), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3100,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 107,12 Eur vrátane dojednaného mesačného poistného vo výške 3,02 Eur, splatných k 20,- dňu príslušného kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola stanovená v súlade so zmluvou a VOP na 20.11.2010. Poskytnutý úver je úročený úrokovou sadzbou 29,03% ročne, pri RPMN 29,03% a celkové náklady žalovaného bez dojednaného poistného predstavujú sumu 1896,80 Eur.

21. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dohodnutých splátok, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu poskytnutý úver v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver „zosplátnil“ ku dňu 14.03.2013, čo vyplýva z doloženej predžalobnej upomienky. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala v zmysle doloženého prehľadu splátok a úhrad sumu 2157,87 Eur, z čoho si žalobca v predmetnom konaní v zmysle späťvzatia uplatnil nárok vo výške 1874,83 Eur, bez zmluvnej pokuty vo výške 283,04 Eur. Žalovaný dlžnú sumu v priebehu konania sčasti uhradil vo výške 100,- Eur dňa 16.09.2016 a s ohľadom na späťvzatie žalobcu tak predmetom konania zostal nárok na zaplatenie sumy 1774,83 Eur s príslušenstvom, ktorý žalovaný neuhradil.

22. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu, Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalobcom, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na žalobcu. Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedenú dlžnú sumu žalobcovi neuhradil, súd ho zaviazal, aby mu ju zaplatil tak, ako je to uvedené vo výroku II rozsudku.

23. Žalobca si v rámci podanej žaloby uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, pretože žalovaný mu dlžnú čiastku neuhradil v lehotách stanovených v zmluve o úvere

a vo VOP a v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver „zosplatnil“ ku dňu 14.03.2013. Nezaplatením dlžnej sumy do dňa splatnosti poskytnutého úveru, t. j. do 14.03.2013, sa dostal žalovaný s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v citovanom nariadení vlády SR č. 87/1995 Z. z., ako aj v ustanovení § 517 ods. 2 O.z.. Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1874,83 Eur od 07.04.2013 do 16.09.2016, vo výške 8,75% ročne zo sumy 1774,83 Eur od 17.09.2016 do zaplatenia, ktorá bola žalobcovi priznaná tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

24. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania voči žalovanému.

25. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené (napr. z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby alebo pre nedostatok podmienok konania), súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Najprv teda posúdi otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené a s prihliadnutím k tomuto záveru potom hodnotí celkovú otázku, v akej časti bol ten-ktorý účastník úspešný. Ak je na čiastočnom späťvzatí žaloby dané zavinenie žalobcu, treba dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech, a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.01.2011, sp.zn. 6 MCdo/19/2010).

29. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania (žalobu) a bez vecného rozhodnutia súdu zobral svoj návrh na začatie konania (žalobu) späť, napr. bez udania dôvodu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.10.2010, sp. zn. 2 MObdo/4/2010).

30. Pretože žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti zmluvných pokút vo výške 283,04 Eur s príslušenstvom dňa 11.07.2016, pričom dôvody späťvzatia neuviedol, zavinil tým z procesného hľadiska, že konanie muselo byť v tejto časti zastavené. Zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva. Vzhľadom na vyššie citované uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, má ohľadom tejto časti žaloby neúspech, a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.

31. V danom prípade súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal pri posudzovaní miery úspechu strán konaní s poukazom na priznaný nárok a späťvzatie žaloby podané dňa 11.07.2016 z ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého, ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadny z účastníkov (strán sporu) nemá na náhradu trov právo.

32. Na základe prejavu vôle žalobcu doručeného súdu dňa 22.02.2017, ktorý vzal svoju žalobu späť v časti 100,- Eur s príslušenstvom musel súd konanie zastaviť, pretože ide o sporové konanie, a žalobca v rámci svojej dispozičnej právomoci môže kedykoľvek v priebehu konania vziať podanú žalobu späť. Prejavom jeho vôle je súd viazaný a odhliadnuc od prípadov, kedy žalovaný so späťvzatím žaloby dôvodne nesúhlasí (za splnenia zákonom stanovených procesných predpokladov), súd musí konanie obligatórne zastaviť. K zastaveniu konania v časti síce došlo, ako je uvedené vyššie, na základe späťvzatia žaloby v časti, avšak späťvzatie žaloby bolo podané z dôvodu úhrady nároku žalobcu uplatňovaného v žalobe vo výške 100,- Eur dňa 16.09.2016 žalovaným. Žalovaný úhradou pohľadávky vo výške 100,- Eur spôsobil, že žalobca bol nútený vziať žalobu späť v dôsledku čoho konanie muselo byť zastavené a uvedeným postupom naplnil ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p.. Súd preto pri posudzovaní miery úspechu strán v konaní bude posudzovať späťvzatie nároku žalobcom v časti 100,- Eur spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 100,- Eur od 17.09.2016 do zaplatenia za úspech žalobcu v tejto časti nároku.

33. Pre účely určenia pomery úspechu medzi účastníkmi súd vyčíslil uplatňovanú pohľadávku žalobcu ku dňu podania žaloby, t. j. dňa 15.02.2016. Žalobca požadoval od žalovaného zaplataenie sumy vo výške 2157,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2157,87 Eur od 07.04.2013 do zaplataenia (po vyčíslení ku dňu podania žaloby - 540,57 Eur).

34. Žalobcovi bol predmetným rozhodnutím priznaný voči žalovanému nárok spočívajúci v sume vo výške 1774,83 Eur (ktorý s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti bude pre účely posudzovania miery úspechu zvýšený o sumu 100,- Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1874,83 Eur od 07.04.2013 do zaplataenia (po vyčíslení ku dňu podania žaloby - 469,67 Eur).

35. Z uplatnenej celkovej sumy 2968,44 Eur (do podania žaloby) bolo žalobcovi priznaných 2344,50 Eur (vyčíslené do podania žaloby). Žalobcov úspech tak predstavoval v percentuálnom vyčíslení 86,88 % a neúspech 13,12 %. Úspech žalovaného predstavuje 13,12 % a neúspech 86,88 %. Žalobca bol teda v predmetnej veci úspešnejšou stranou sporu. Po odrátaní úspechu žalobcu v konaní od jeho neúspechu (86,88 % - 13,12 %), má tento právo na náhradu 73,76 % trov konania.

36. S ohľadom na úspech žalobcu v časti uplatneného nároku a neúspech žalovaného v prevyšujúcej časti uplatneného nároku, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 73,76 %. O samotnej výške trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.