

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516217090
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Šašinková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1516217090.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Šašinkovej a členov senátu Mgr. Štefana Zelenáka a JUDr. Ley Gubovej, v právnej veci žalobcu INVESTMENTS NOMINEES INC., so sídlom 113 Barksdale Professional Center, Newark, DE 19711-3258, Delaware, Spojené štáty americké, právne zast. TaylorWessing e/n/w/c advokáti s.r.o., Panenská 6, 811 03 Bratislava, IČO: 35 905 832, proti žalovaným 1/ VertiCom, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 16, 811 02 Bratislava, IČO: 47 207 817, právne zast. slc partners s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 16, 811 02 Bratislava, IČO: 47 246 634, 2/ REALITY FOND s.r.o., Röntgenová 4, 851 01 Bratislava, IČO: 50 543 377, 3/ TECHNOPOL SERVIS, a.s., Panenská 6, 811 03 Bratislava, IČO: 35 700 840, právne zast. AK Castiglione s.r.o., Námestie Martina Benku 10, 811 07 Bratislava, IČO: 51 635 046, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 23Cb/308/2016-720 zo dňa 18.1.2022, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 23Cb/308/2016-720 zo dňa 18.1.2022 potvrdzuje.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvým výrokom určil, že žalovaný 3/ má vlastnícke právo k nehnuteľnostiam presne špecifikovaným vo výroku rozsudku, druhým výrokom priznal žalobcovi proti žalovanému 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a žalobcovi proti žalovanému 3/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 10.1.2017 domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku rozsudku. Žalobca je akcionárom žalovaného 3/ spoločnosti TECHNOPOL SERVIS, a.s., so zapísaným sídlom Hurbanovo námestie 7, 811 03 Bratislava, ktorý vlastní 21 kusov listinných akcií na meno (akcie č. P. P. P.), s menovitou hodnotou jednej akcie 87.727,-EUR, celková menovitá hodnota akcií oprávňujúcich akcionára na hlasovanie: 1.842.267,-EUR. Žalovaný 3/ je slovenská akciová spoločnosť podnikajúca v oblasti služieb pre podporu podnikania, prenájmu kancelárskych priestorov, v kongresovom a reštauračnom servise a v developerských projektoch. Žalovaný 2/ je slovenská spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorá od spoločnosti VertiCom, s.r.o., spoločnosť založená podľa práva štátu Slovenská republika, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 16, 811 02 Bratislava, /žalovaný 1/ na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol zapísaný pod č. M.-XXXXX/XXXX dňa 8. decembra 2016 do katastra nehnuteľností /ďalej ako „Kúpna zmluva 2“/ nadobudla nehnuteľnosti zapísané v k.ú. (XXXXXX) W. na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a v k.ú. (XXXXXX N. na LV č. XXXX), pričom VertiCom nadobudla nehnuteľnosti od TECHNOPOL

SERVIS, a.s., na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol zapísaný pod. č. M.-XXXXXX/XX dňa 7. decembra 2016 do katastra nehnuteľností (ďalej ako „Kúpna zmluva 1“).

3. Spoločnosť AAROW s.r.o., so sídlom Laurinská 18, 811 01 Bratislava, IČO: 47 598 701, konajúca prostredníctvom pána V. Q. F. dňa 2. decembra 2016 zorganizovala za účasti konateľa VertiCom (V. P. Š.) fiktívne mimoriadne valné zhromaždenie TECHNOPOL SERVIS, a.s. (ďalej ako „MVZ“), na ktorom bez zabezpečenia účasti minoritného akcionára a bez toho, aby vlastnila akékoľvek platné akcie :

(i.) odvolala platne menovaných členov predstavenstva TECHNOPOL SERVIS, a.s., /predseda predstavenstva pán J. W. A., N. XX. P.R. XXXX, C. A. R. XX, XXX XX J. W. F., a podpredseda predstavenstva pán W. W.Á., N. X. Q. XXXX, C. A. M. XX, XXX XX A./,

(ii.) vymenovala vlastného konateľa (V. Q. F., N. XX. V. XXXX, T.Č.. XXXXXX/XXX, C. A. R. XX, XXX XX A., štátne občianstvo SR) za predsedu predstavenstva TECHNOPOL SERVIS, a.s. a

(iii.) zmenila dlhoročné sídlo TECHNOPOL SERVIS a.s.

4. Spoločnosť AAROW s.r.o. sa na MVZ vydávala za akcionára TECHNOPOL SERVIS a.s. , ktorý vlastní odcudzené akcie zodpovedajúce menovitej hodnote Akcií 1.842.267,-EUR. K odcudzeniu týchto akcií sú bližšie informácie uvedené v uznesení Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru o vznesení obvinenia, sp. zn. ČVS: PPZ-918/NKA-FP-ST-2015 (ďalej ako „Uznesenie“). Rovnakými akciami ako sa uvádzajú v Uznesení sa AAROW preukázal na MVZ. Zároveň je potrebné uviesť, že tieto akcie boli ku dňu 1. júla vyhlásené za neplatné, o čom svedčí oznámenie žalovaného 3/ z 13. júla 2016 zverejnené v Obchodnom vestníku. Žalobca podal dňa 8. decembra 2016 na Okresnom súde Bratislava I návrh na určenie neplatnosti uznesení MVZ z dôvodu neúčasti akcionárov žalovaného v 3.rade (tzn. nikto zo zúčastnených nebol akcionárom žalovaného v 3.rade), konanie bolo vedené na Okresnom súde Bratislava I pod. sp. zn. 31Cb/184/2016.

5. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie ďalej vyplýva, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný 1/ a žalovaný 3/ uzatvorili Kúpnu zmluvu 1 a žalovaný 1/ a žalovaný 2/ uzatvorili Kúpnu zmluvu 2 v rozpore so zákonom, je možné navrhnúť určenie vlastníckeho práva v zmysle § 137 písm. c) C.s.p.a to z dôvodu neplatnosti Kúpnej zmluvy 1 a Kúpnej zmluvy 2, na základe ktorých nemohol nastať prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Neplatnosť Kúpnej zmluvy 1 vyplýva zo skutočnosti, že žalovaný 3/ ako obchodná spoločnosť pri uzatváraní Kúpnej zmluvy 1 nekonal riadne svojim štatutárnym orgánom, a preto je Kúpna zmluva 1 absolútne neplatná pre rozpor so zákonom podľa § 39 Obč. zák.. Fakt, že za žalovaného 3/ nekonal štatutárny orgán vyplýva zo skutočnosti, že uznesenia MVZ sú neplatné, nakoľko sa na MVZ nezúčastnil žiaden zo skutočných akcionárov žalovaného v 3/, čiže ani žalobca. Zároveň je potrebné vylúčiť dobromyseľnosť žalovaného 1/ pri uzatváraní Kúpnej Zmluvy 1, nakoľko konateľ žalovaného 1/ sa zúčastnil a bol súčinný pri priebehu MVZ, a teda v plnom rozsahu vedel o nezákonnom spôsobe vykonania MVZ.

6. Súd prvej inštancie zdôraznil, že s ohľadom na fakt, že zmluvné prevody vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam sú v Slovenskej republike založené na striktnom princípe, že nikto nemôže previesť na iného viac práv, než sám má, je potrebné konštatovať, že ani prevody, ktoré nasledovali po Kúpnej zmluve 1, nemohli spôsobiť prevod vlastníctva k nehnuteľnostiam medzi predmetnými subjektmi, nakoľko žalovaný 1/nikdy nenadobudol od žalovaného 3/ vlastnícke práva k nehnuteľnostiam. Neplatné sú teda aj všetky nasledujúce nadväzujúce dispozície s nehnuteľnosťami. Kúpna zmluva 2, na základe ktorej sa žalovaný 1/ zaviazal previesť nehnuteľnosti na žalovaného 2/ je neplatná, nakoľko žalovaný 1/ nikdy nenadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam od žalovaného 3/. S ohľadom na vyššie uvedené žalovaný 2/ disponuje s nehnuteľnosťami bez právneho dôvodu.

7. Súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa neustanovil právny zástupca žalovaného 1/ napriek riadnemu predvolaniu vykázanému dňa 25.8.2021 a žalovaný 2/ napriek riadnemu predvolaniu vykázanému dňa 4.9.2021, ktorí z dôležitého dôvodu nepožiadali o odročenie pojednávania, preto súd prejednal vec v súlade s ust. § 180 C.s.p. v ich neprítomnosti. Po skončení pojednávania bol sudkyňi predložený e-mail, v ktorom žiadal konateľ VertiCom, s.r.o. (žalovaný 1/) V. P. Š. o odročenie pojednávania z dôvodu, že bol dňa 14.1.2022 pozitívne testovaný na SARS - Cov 2 a je povinný dodržiavať karanténne opatrenia. Súd na predmetné podanie nemohol pre jeho oneskorené predloženie na pojednávaní prihliadať.

8. Z vykonaného dokazovania s poukazom na právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31Cb/184/2016 /neplatnosť uznesení MVZ/ potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Cob/220/2019 mal súd prvej inštancie za preukázanú absolútnu neplatnosť Kúpnej zmluvy 1, keďže nebola podpísaná v mene TECHNOPOL SERVIS a.s., konajúcou osobou. Q. F. B.. nikdy nebol oprávnený zaväzovať túto spoločnosť ani konať v jej mene a na jej účet. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný 1/ nenadobudol nehnuteľnosti žalovaného 3/ s poukazom na neplatnosť Kúpnej zmluvy 1, nemohol následne platne previesť nehnuteľnosti, ktoré reálne neboli jeho vlastníctvom na základe Kúpnej zmluvy 2. S poukazom na uvedené súd určil, že vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných v enunciiate rozhodnutia je žalovaný 3/. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie v súlade s ust. § 262 C.s.p. s použitím § 255 C.s.p..

9. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalovaný 1/ podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) a d) C.s.p.. V odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 18.1.2022 o 10:00 hod., pričom v odôvodnení rozsudku konštatuje, že právny zástupca žalovaného 1/ napriek riadnemu predvolaniu vykázanému dňa 25.8.2021 z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania, preto súd prejednal vec v súlade s ust. § 180 C.s.p. v jeho neprítomnosti. Po skončení pojednávania bol sudkyni predložený mail, v ktorom žiada konateľ VertiCom, s.r.o. V.. P. Š. o odročenie pojednávania z dôvodu, že bol dňa 14.1.2022 pozitívne testovaný na SARS -Cov 2 a je povinný dodržiavať karanténne opatrenia. Súd uviedol, že na predmetné podanie nemohol pre jeho oneskorené predloženie na pojednávaní prihliadať. Uvedený záver súdu prvej inštancie je podľa žalovaného 1/ nesprávny, pričom svojim postupom mu konajúci súd znemožnil uskutočňovať jeho procesné práva. Poukázal na ust. § 183 ods. 1, ods.3 C.s.p., ktoré ukladá povinnosť strane, respektíve jej právnomu zástupcovi žiadať o odročenie termínu pojednávania bezodkladne potom, čo sa o ňom dozvie alebo sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohla predpokladať.

10. Žalovaný 1/ uviedol, že bol pozitívne testovaný na vírusové ochorenie SARS-Cov-2 v piatok dňa 14.1.2022, a od tohto okamihu bol povinný dodržiavať nariadené karanténne opatrenie v zmysle platných právnych predpisov, pričom žiadosť o odročenie pojednávania zaslal najbližší pracovný deň 17.1.2022. Žalovaný 1/ zaslal bezodkladne žiadosť o odročenie prostriedkami elektronickej komunikácie dňa 17.1.2022 o 8:52 do podateľne Okresného súdu Bratislava V, čím včas ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň ju aj objektívne zdôvodnil. Žiadosť bola súdu prvej inštancie doručená deň pred pojednávaním a preto, ak aj bol táto žiadosť predložená zákonnej sudkyni až po skončení pojednávania, nie je vzniknutá situácia pochybením žalovaného 1/ ako strany sporu, ale personálnym pochybením administratívy súdu. Žalovaný zdôraznil, že ak by sa napriek tomu zúčastnil predmetného pojednávania, nielenže by porušil karanténne opatrenia v dôsledku ktorých by mu hrozili sankcie, v neposlednom rade aj trestnoprávne, ale súčasne by ohrozil svojou prítomnosťou aj všetky osoby zúčastnené na danom pojednávaní. Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že žalovaný 1/ riadne a včas ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a požiadala o jeho odročenie z objektívnych dôvodov, ktoré preukázal, pričom nesprávnym postupom súdu došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a konanie má objektívnu vadu. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. K odvolaniu žalovaného 1/ sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že pán P. Š. konateľ žalovaného 1/ zaslal žiadosť o odročenie pojednávania emailom na podateľňu súdu, v ktorom uviedol nesprávnu spisovú značku konania 23Cb/308/2015. Spisová značka konania je 23Cb/308/2016. Z uvedeného vyplýva, že nedošlo k procesnému pochybeniu súdu, žalovaný 1/ podal svoju žiadosť k nesprávnej spisovej značke, t.j. toto pochybenie nemožno pričítať na ťarchu súdu. Zároveň, ak by žalovaný 1/ resp. právny zástupca žalovaného 1/ konali s odbornou starostlivosťou mali si overiť (minimálne telefonicky), či bola žiadosť, ktorá bola podaná tesne pred pojednávaním, súdu doručená a ako sa súd k žiadosti vyjadril. Žalovaný 1/ mal v konaní vedenom od roku 2016 možnosť vyjadriť sa, uplatňovať prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, navrhovať a označovať dôkazy. Žalovaný 1/ bol počas celého sporu pasívny, t.j. nepredkladal žiadne vyjadrenia, ani nenavrhol žiadne dôkazy. Preto má žalobca za to, že postupom súdu (prejednanie veci na pojednávaní dňa 18. januára 2022 v neprítomnosti žalovaného 1/) nedošlo k porušeniu práva žalovaného 1/ na spravodlivý proces.

12. Pokiaľ ide o žiadosť o odročenie pojednávania žalobca uviedol, že žalovaný 1/ mal právneho zástupcu, od ktorého je možné spravodlivo požadovať, aby sa nechal na pojednávaní zastúpiť. Právnym zástupcom žalovaného 1/, ktorého jediným spoločníkom a konateľom je pán P. Š., je advokátska

kancelária slc partners s.r.o., v ktorej je jediným spoločníkom a konateľom takisto pán P. Š.. Z uvedeného vyplýva, že strana má advokáta (slc partners s.r.o.), pričom ak sa jediný spoločník a konateľ slc partners s.r.o. nemohol zúčastniť pojednávania z dôvodu pozitívneho testu na COVID 19, mal sa na pojednávaní nechať zastúpiť iným advokátom alebo advokátskym koncipientom. Poukázal na ust. § 189 C.s.p.. V predmetnom prípade sa nejedná o dôvody, ktoré nastali tesne pred pojednávaním a rovnako advokát (slc partners s.r.o.) nepreukázal, že žalovaný 1/ odôvodnene trvá na osobnom zastúpení pánom Š.. W. Š.Í. sa o pozitívnom teste na COVID 19 dozvedel 14.1.2022, pričom pojednávanie sa konalo 18.1.2022, mal teda dostatok času, aby zabezpečil svoje zastúpenie iným advokátom resp. advokátskym koncipientom svojej advokátskej kancelárie. Žalovaný1 / nekonal tiež bezodkladne a s odbornou starostlivosťou, keďže sa podľa vlastného vyjadrenia o pozitívnom výsledku na COVID 19 dozvedel 14. januára 2022, t.j. už v tento deň mohol elektronickými prostriedkami a priamo do spisovej kancelárie (napr. prostredníctvom portálu slovensko.sk) doručiť žiadosť o odročenie pojednávania.

13. Podľa žalobcu žalovaný 1/ tiež nepreukázal dôležité dôvody na odročenie pojednávania. Žalovaný okrem predloženého e-mailu /adresy M.-E..sk/ mal obdržať aj certifikát o vykonanom testovaní a jeho výsledku vo formáte PDF s pečiatkou laboratória, podpisom garanta a QR kódom. Tento dokument žalovaný 1/ súdu nepredložil. Zároveň je každý pozitívny výsledok testovania zapísaný do evidenčného systému Národného centra zdravotníckych informácií (ďalej ako „NCZI“) o čom testovaná osoba tiež dostane email od NCZI a sms správu. Ani jeden z týchto dokumentov žalovaný 1/ súdu nepredložil.

14. Žalobca zdôraznil, že žalovaný 1/ v odvolaní nenamietal žiadne iné skutočnosti, iba to, že pojednávanie malo byť odročené (nenapáda žiadne skutkové tvrdenia, nenavrhuje nové dôkazy, ani nenamieta vecnú správnosť rozsudku). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj dlhodobú pasivitu žalovaného 1/ má žalobca za to, že žiadosť o odročenie pojednávania (bez preukázania dôležitých dôvodov na odročenie pojednávania) je účelová a nesmeruje k uplatneniu procesných práv žalovaného 1/, ale k obštrukciám a prietahom v súdnom konaní. Žalobca navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

15. K odvolaniu žalovaného 1/ sa vyjadril žalovaný 3/, podľa ktorého odvolateľ nie je osobou, ktorej by napadnutý rozsudok spôsobil ujmu na právach a preto u neho absentuje subjektívna stránka prípustnosti odvolania. Má za to, že k zásahu do procesných práv odvolateľa postupom a rozhodnutím súdu prvej inštancie nedošlo, odvolanie je nedôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny. V predmetnom prípade nesvedčí odvolateľovi zápis katastra nehnuteľností ohľadom vlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom sporu; ako vlastník týchto nehnuteľností je v katastri zapísaný žalovaný 2/. Odvolateľovo právne postavenie sa teda v dôsledku napadnutého rozsudku žiadnym spôsobom nezmenilo a nebola mu spôsobená žiadna ujma na jeho právach.

16. Žalovaný 3/ ďalej uviedol, že odvolateľ nepreukázal, že naozaj bol daný dôležitý dôvod brániaci mu v účasti na pojednávaní, nevyužil možnosť nechať sa substitučne zastúpiť, jeho žiadosť o odročenie pojednávania podaná deň pred jeho konaním trpela vadami, ktoré odvolateľ neodstránil. Ohľadom nevyužitia možnosti substitučného zastúpenia odvolateľom žalovaný 3/ zdôraznil, že právny zástupca odvolateľa slc partners s.r.o. je v zmysle informácie uverejnenej na stránkach SAK advokátskou kanceláriou s tromi advokátskymi koncipientmi (V. Z. N., V. T. F. P. V. C. Š.), pričom v predmetnej veci za právneho zástupcu odvolateľa jeden z týchto koncipientov - V. C. Š. - zastupoval spoločnosť slc partners s.r.o. pri nahliadaní do súdneho spisu (plnomocenstva na č. l. 188 spisu). Keďže v predmetnom prípade nebolo zo strany žalovaného 1/ preukázané, že podľa § 183 ods. 2 C.s.p. odôvodnene trvá na osobnom zastúpení V. P. Š., bolo možné od odvolateľa spravodlivo žiadať či už zastúpenie advokátskym koncipientom, nota bene zrejme majúcim vedomosti o prípade, alebo iným advokátom.

17. K odvolaciemu dôvodu a to porušenie procesných práv žalovaného 1/ žalovaný 3/ uviedol, že veľmi podstatným dôvodom, pre ktorý nemohli byť porušené procesné práva odvolateľa, sú vady jeho emailového podania zo dňa 17.1.2022, ktoré bolo adresované k spisovej značke 23Cb 308/2015 namiesto správnej spisovej značky 23Cb 308/2016. Taktiež nemožno hovoriť o zásahu súdu do práva strany (odvolateľa) na spravodlivý proces rozhodnutím v jeho neprítomnosti, pokiaľ odvolateľ nevykonal úkony smerujúce k preukázaniu dôležitého dôvodu na odročenie pojednávania s odbornou starostlivosťou a včas. K uvedenému pristupuje aj skutočnosť, že súd mal minimálny časový priestor na to, aby identifikoval, v ktorej veci sa žiada odročenie pojednávania, pričom treba podotknúť, že žiadosť

o odročenie pojednávania okrem správnej spisovej značky neobsahuje ani termín pojednávania, ktoré odvolateľ žiada odročiť.

18. Žalovaný 3/ dodal, že vo všetkých civilných konaniach týkajúcich sa kauzy Technopol osoby prepojené na právoplatne odsúdeného V. K. uplatňovali obštrukčné kroky a práve v tomto kontexte treba vnímať žiadosť žalovaného 1/ o odročenie pojednávania, jeho odvolanie proti rozsudku, ako aj skutočnosť, že odvolanie nepodal žalovaný 2/, ktorý je v súčasnosti zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník nehnuteľností určených napadnutým rozsudkom do vlastníctva žalovaného 3/. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd rozhodol tak, že odvolanie odmietne, alebo rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdí.

19. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1, bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3, C.s.p. oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 30.5.2024. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalovaného 1/, vyjadrením žalobcu a žalovaného 3/, odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

20. Podľa § 387 ods. 1, C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2, C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

21. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu a odvolania žalovaného 1/ dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite a logicky odôvodnil. Odvolací súd preto konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozsudku a stotožňuje sa s dôvodmi v ňom uvedenými a v celom rozsahu na ne poukazuje.

22. Odvolací súd k odôvodneniu vecne správneho napadnutého rozsudku a k odvolacím dôvodom odvolateľa, ktorými je viazaný / § 380 ods. 1 C.s.p./ dodáva:

23. Odvolací súd z obsahu odvolania zistil, že žalovaný 1/ odôvodnil svoje odvolanie s odkazom na ust. § 365 ods.1 písm. b/ a d/ C.s.p. tým, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane /žalovanému 1/, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žalovaný 1/ v odvolaní zdôraznil, že bol pozitívne testovaný na vírusové ochorenie SARS-Cov-2 v piatok dňa 14.1.2022, pričom žiadosť o odročenie pojednávania zaslal najbližší pracovný deň t.j. 17.1.2022 prostriedkami elektronickej komunikácie o 8:52 do podateľne Okresného súdu Bratislava V, čím včas ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a zároveň ju aj objektívne zdôvodnil. Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že žalovaný 1/ riadne a včas ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a požiadal o jeho odročenie z objektívnych dôvodov, ktoré preukázal, pričom nesprávnym postupom súdu došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a konanie má objektívnu vadu. Okrem procesných väd žalovaný 1/ v odvolaní iné skutočnosti nenamietal, nenapádal žiadne skutkové tvrdenia strán sporu ani vecnú správnosť rozsudku. Ako už odvolací súd uviedol, je viazaný odvolacími dôvodmi, preto na námietku žalovaného 3/ vo vyjadrení k odvolaniu, že u odvolateľa nie je daná subjektívna stránka prípustnosti odvolania, neprihliadal a odvolanie prejednal.

24. Podľa § 183 ods.1 C.s.p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

25. Podľa §183 ods.2 C.s.p. od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany

možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

26. Podľa § 183 ods. 3 C.s.p. strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

27. Odročenie pojednávania je možné aj na návrh strany alebo jej zástupcu. Platí, že odročenie pojednávania prichádza do úvahy len z dôležitého dôvodu, t.j. ak sa strana sporu alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôžu dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo požadovať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

28. Z ustanovenia čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov, v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

29. Možnosť prejednať vec v neprítomnosti strany konania (zástupcu) je potrebné vždy posudzovať s ohľadom na všetky okolnosti prípadu, pričom treba mať na zreteli, že zúčastniť sa prejednávania právnej veci pred súdom je právom strán konania, a to v každom štádiu konania, ak na tomto práve strana konania trvá. Posúdenie dôležitosti dôvodu na odročenie pojednávania posudzuje súd podľa konkrétnych okolností prípadu a môže ich preveriť len zo skutočností, ktoré sú mu známe v čase posudzovania žiadosti o odročenie termínu pojednávania /uznesenie NS SR sp. zn. 1Obdo/19/2014/.

30. Zo spisu odvolací súd zistil, že dňa 17.1.2022 o 8:52 hod bol podateľni Okresného súdu Bratislava V k spisovej značke 23Cb/308/2015 zaslaný mail, v ktorom konateľ žalovaného 1/ P. Š. požiadal o odročenie pojednávania z dôvodov, že bol v piatok 14.1.2022 pozitívne testovaný na SARS-Cov2 a preto je povinný dodržiavať karanténne opatrenia v zmysle platných právnych predpisov /č.l.715/. V prílohe tohto mailu bolo potvrdenie z mailovej adresy M. @.-E..sk zo dňa 14.1.2022 o 5:19 PM o výsledku vyšetrenia konateľa žalovaného 1/ P. Š. s tým, že výsledok vyšetrenia zo dňa 14.1.2022 je pozitívny. Odvolací súd ako prvé uvádza, že ospravedlnenie žalovaného 1/ bolo doručené do podateľne súdu dňa 17.1.2021, t.j. deň pred pojednávaním, ale k nesprávnej spisovej značke. Pravdepodobne z uvedeného dôvodu bolo ospravedlnenie žalovaného 1/ a jeho žiadosť o odročenie pojednávania doručené do správneho spisu až po skončení pojednávania, o čom bol spísaný úradný záznam asistentkou konajúcej sudkyne /č.l. 717/. Bolo chybou žalovaného 1/, že uviedol nesprávnu spisovú značku na svojom podaní, nejednalo sa o personálne pochybenie administratívy súdu, ako nesprávne uvádzal žalovaný 1/ vo svojom odvolaní. Je potrebné tiež zdôrazniť, že ospravedlnenie žalovaného 1/ spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania z dôvodu pozitívneho testovania konateľa žalovaného na SARS-Cov2 nebolo doručené konajúcemu súdu bezodkladne po tom, čo sa o ňom konateľ žalovaného 1/ dozvedel v zmysle ust. § 183 ods.3 C.s.p.. Žalovaný mohol svoju žiadosť o odročenie pojednávania doručiť súdu mailom do podateľne, alebo elektronicky do spisovej kancelárie bezodkladne po tom, čo sa o dôvode dozvedel, t.j. dňa 14.1.2022, kedy mu bol doručený mail o pozitívnom výsledku testu na SARS-Cov2. Odvolací súd považuje za potrebné tiež zdôrazniť, že predvolanie na termín pojednávania na deň 18.1.2022 bol doručovaný zo strany súdu elektronicky právnemu zástupcovi žalovaného 1/ /č. l. 689/, pričom žalovaný 1/, keďže mal vo veci právneho zástupcu, nebol ani na pojednávanie predvolaný a nemusel sa pojednávania zúčastniť.

31. Osobitne dáva odvolací súd do pozornosti, že konateľ žalovaného 1/ je zároveň jediným spoločníkom a konateľom advokátskej kancelárie slc partners s.r.o., ktorá zastupuje žalovaného 1/ v konaní. Od právneho zástupcu /advokáta/ žalovaného 1/, možno spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Možnosť zastúpenia advokáta iným advokátom vyplýva priamo zo zákona / § 89 ods.1 C.s.p. a tiež § 16 zák. o advokácii a advokát túto zákonnú možnosť/ oprávnenie/ nesmie využiť len vtedy, ak by zastúpenie bolo proti vôli zastupovaného účastníka. Pokiaľ sa jediný konateľ a spoločník advokátskej kancelárie slc partners s.r.o. V. P. Š.K. nemohol zúčastniť pojednávania z dôvodu pozitívneho testu na SARS-Cov2, mal sa na pojednávaní nechať zastúpiť iným advokátom na základe substitučnej plnej moci, alebo advokátskym koncipientom z advokátskej kancelárie slc partners s.r.o.. Odvolací súd poukazuje na cit. ust. § 183 ods. 2 C.s.p. a dodáva, že v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný 1/ trval na osobnom zastúpení advokátom V. P. Š.K. a nejednalo sa ani o dôvody, ktoré

nastali krátko pred pojednávaním, pretože V.. P. Š.K. ako právny zástupca žalovaného 1/ sa o dôvode odročenia pojednávania dozvedel už 14.1.2022.

32. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie v čase prejednávania veci a meritórneho rozhodnutia nemal k dispozícii mail žalovaného 1/, súčasťou ktorého bolo ospravedlnenie žalovaného 1/ a potvrdenie o pozitívnom výsledku testu na SARS-Cov2. Preto postupoval správne, keď vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného 1/, nakoľko mal za to, že žalovaný 1/ nepreukázal existenciu dôležitých dôvodov na odročenie pojednávania. Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností dodáva, že žalovaný 1/ bol povinný doklady preukazujúce existenciu dôležitých dôvodov na odročenie pojednávania zaslať súdu prvej inštancie bezodkladne po tom, čo sa o dôvode dozvedel, čo však v konaní nebolo preukázané. Na zdôraznenie odvolací súd uvádza, že postupom a rozhodnutím súdu prvej inštancie nedošlo k zásahu do procesných práv žalovaného 1/, nebolo preukázané porušenie práva žalovaného 1/ na spravodlivý proces a nedošlo ani k inej vade, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

33. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil, keďže neboli naplnené odvolacie dôvody uvádzané žalovaným 1/.

34. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 369 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. S poukazom na ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1, C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).