

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15P/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203308
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221203308.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Á. Y., E.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - K. Y., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XX, XXX XX Š., právne zastúpená: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefániková 14, 811 05 Bratislava, otec - W. Y., E.. XX.XX.XXXX, I. S. XXX/X, XXX XX Š., právne zastúpený: JUDr. Ildikó Uleklová, advokátka, so sídlom Jesenského 5026/13A, 929 01 Dunajská Streda, o uloženie výchovného opatrenia

r o z h o d o l :

I. Súd nariaďuje rodičom maloletého Á. Y., E.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, za účelom zlepšenia ich výchovných zručností, zvládnutia svojej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na deti a zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať, a to aj pred deťmi, vo vzájomných interakciách.

II. Toto výchovné opatrenie bude realizované nasledovane: - v rozsahu 20 hodín samostatného poradenstva otcovi, - v rozsahu 20 hodín samostatného poradenstva matke. Individuálne poradenstvo rodičov bude poskytnuté najmä za účelom znovuzískania vzájomnej dôvery a schopnosti dlhodobu efektívne spolupracovať v záujme maloletého dieťaťa.

III. Rodičia sú povinní riadiť sa pokynmi psychológa, dodržiavať stanovené termíny stretnutí.

IV. Súd ukladá akreditovanému subjektu, aby priebežne v mesačných intervaloch podával súdu správy o priebehu nariadeného výchovného opatrenia s tým, že záverečnú správu o priebehu stretnutí a účinkoch výchovného opatrenia na rodičov predloží v lehote 10 dní od ukončenia výchovného opatrenia.

V. Súd nariaďuje maloletému Á. Y., E.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, odbornému poradenstvu za účelom reparácie narušeného vzťahu maloletého s matkou v akreditovanom zariadení respektíve na miestach určených týmto subjektom v rozsahu jedenkrát do týždňa po jeden a pol hodiny a to po dobu 4 mesiacov s tým, že stretnutia budú prebiehať za účasti psychológa zariadenia a bez prítomnosti otca maloletého.

VI. Otec je povinný zabezpečiť účasť maloletého Á. na odbornom psychologickom poradenstve v zariadení v dňoch a časoch určených strediskom.

VII. Súd ukladá akreditovanému subjektu, aby priebežne v mesačných intervaloch podával súdu správy o priebehu nariadeného výchovného opatrenia s tým, že záverečnú správu o priebehu stretnutí a účinkoch výchovného opatrenia na rodičov predloží v lehote 10 dní od ukončenia výchovného opatrenia.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 23.09.2021 domáhala na tunajšom súde o uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm d) zákona o rodine.

2. Kolízna opatrovníčka žiadala návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

3. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že čo sa týka uloženia výchovného opatrenia na jeho osobu, to ponecháva na úvahu súdu, čo do nariadenie výchovného opatrenia pre malol. dieťaťa, tento časti navrhol návrh zamietnuť, nakoľko malol. dieťa chodí na ÚPSVaR do Dunajskej Stredy, kde má posedenie s psychológom, a to od mája 2022.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím právnych zástupcov účastníkov konania, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä uznesením ako na č.l. 8, 10, 15, priebežnou správou o procese psychologického poradenstva č.l. 27, čestným prehlásením č.l. 28, uznesením č.l. 39, písomným vyjadrením kolízneho opatrovníka č.l. 42, a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

5. Matka v návrhu uviedla, že tunajší súd rozviedol ich manželstvo rozsudkom č. 5P/18/2018 dňa 11.12.2018 a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia ich budú zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň bol otec zaviazaný na platenie výživného na každé malol. dieťa mesačne sumou vo výške 150,- Eur. Uznesením tunajšieho súdu č. 10P/17/2021 súd určil, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej sa malol. Á. zveruje do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima do právoplatného skončenia konania. Na základe uznesenia tunajšieho súdu č. 20C/25/20221 bolo otcovi zakázané približovať sa k matke za vzdialenosť menšiu ako 10 m s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom, trestnom a priestupkovom konaní, na ktoré bude otec malol. detí predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť otca na týchto úkonoch s výnimkou priblíženia sa k matke za účelom výkonu práva otca na stretávanie sa s malol. deťmi ako aj komunikovať s matkou v akejkoľvek forme s výnimkou komunikácie týkajúcej sa spoločných malol. detí. Poukázala ďalej na to, že otec už v čase manželstva bol voči nej vulgárny, ponižoval ju ako matku a manželku, čo pokračovalo aj po rozvode manželstva. Otec malol. detí bol riešený v tejto súvislosti aj v rámci priestupkové konania na Okresnom úrade Dunajská Streda a podľa uznesenia Okresnej prokuratúry Dunajská Streda zo dňa 12.8.2021 bude opätovne riešený v priestupkovom konaní za jeho správanie ku matke malol., nakoľko ani odporúčanie psychologičky, A.. L. zrejmeho z priebežnej správy o procese psychologického poradenstva zo dňa 2.7.2021, s ktorou bol otec oboznámený, konštatujúcu potrebu podporovať vzťah medzi malol. Á. a matkou, napomáhať v obnove kontaktu medzi nimi, neberie otec tieto odporúčania do úvahy, resp. koná v priamom rozpore s nimi. Voči nej sa naďalej správa veľmi nevhodne až vulgárne, o čom svedčí aj čestné prehlásenie svedka zo dňa 8.12.2020 p. U.. W. Ü.X. spísaný dňa 16.12.2020, ktorý bol osobne pri predávaní detí a otec malol. vybehol na matku, bol voči nej vulgárny a nevhodne s a k nej v prítomnosti a pred očami malol. detí správal. Uviedla ďalej, že otec malol. detí s ňou konštruktívne nekomunikuje, akékoľvek návrhy či pokusy o dohodu kategoricky odmieta, resp. na ne nereaguje. Od decembra 2018 ako rodičia malol. detí nedokážu rozumne dohodnúť na riadnom výkone rodičovských práv. Akéhokoľvek jej návrhy či snahy o dohodu z jej strany otec rezolútne odmieta. Poukázala na to, že otec nevhodným spôsobom začal zaťahovať do rodičovského sporu už aj malol. deti. Mladšieho malol. syna A. sa podľa jeho vyjadrení neustále vypytuje na osobu matky a následne ju pred maloletým osočuje, čo preukazuje aj email zo dňa 19.7.2021, ktorý kontaktovala aj ÚPSVaR, nakoľko malol. A. nechcel ísť k otcovi, pretože mal strach, že otec ho bude vypočúvať a osočovať ju. Malol. A. vníma veľmi negatívne nepriateľské nastavenie otca proti nej, ktorá je pred malol. neustálym terčom otcovho útoku. Nakoľko všetky pokusy o uzatvorenie rodičovskej dohody za uplynulé obdobie ukázali ako neefektívne a otec odmieta o čomkoľvek komunikovať, nerešpektuje jej rolu ako matky, v živote maloletého dieťaťa bola nútená podať tento návrh. Uviedla, že má za to, že je v záujme oboch malol. detí zapracovať na vzájomnom vzťahu rodičov a je v záujme malol. Á., aby mal pravidelný kontakt so svojou matkou. Je preto toho názoru, že len samotné rozhodnutie súdu o nariadení styku nevyrieši súčasnú alarmujúcu situáciu a nezabezpečí malol. Á. bezkonfliktnú

komunikáciu do budúcnosti. Uloženie povinnosti podrobiť sa sociálnemu, psychologickému poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu a nariadenie asistovanému styku jej s malol. Á. by malo viesť k zlepšeniu vzťahu s malol. synom a nastaveniu konštruktívnej komunikácie medzi rodičmi. Vzhľadom na vek maloletého je vulgárne správanie sa otca voči nej nielen že nezodpovedné, ale tiež extrémne škodlivé vo vzťahu k malol. Á., pre ktorého otec predstavuje primárny maskulinný vzor. Otec týmto spôsobom zrejme nevedome porušuje základné práva malol. vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa predovšetkým právo na rodinný a súkromný život, právo na sebaurčenie a právo na zachovanie identity vrátane udržiavania rodinných vzťahov. Uviedla, že chce jedine to, aby ich spoločný syn bol spokojný, šťastný a aby mal vytvorené priaznivé prostredie, v rámci ktorého naň budú mať miesto v jeho živote obaja jeho rodičia, obaja budú pre neho oporou a budú si navzájom pri výchove maloletého vychádzať v ústrety. Uviedla, že navrhované výchovné opatrenie je v záujme malol. Á., prispeje k budovaniu a upevňovaniu vzájomného vzťahu matky so synom a zároveň rodičia, no najmä otec naučia rešpektovať rolu druhého rodiča v živote dieťaťa, ich dôležitosť a potrebu. Nakoľko všetky dostupné spôsoby, ktorými sa doposiaľ snažia o zjednania nápravy svojpomocne sa ukázali, ako bezvýsledné žiadala v návrhu cv celom rozsahu vyhovieť. Potrebu nariadenia výchovného opatrenia vidí v narušenej komunikácii medzi rodičmi ako rodičov malol. Á.. Nakoľko sa snažila počas celého roka skontaktovať so synom a obnoviť s malol. Á. stretávanie má za to, že telefonický kontakt rodiča s dieťaťom nie je dostačujúci na jeho zdravý vývin. Napriek tomu, že sa jej podarilo niekoľkokrát s malol. Á. dohodnúť na pláne, výlete, dovolenke pri mori, či inom, následne sa tento styk nikdy nerealizoval, nakoľko malol. vždy na poslednú chvíľu takýto styk zrušil. Domnieva sa preto, že na tomto má zásluhu práve otec malol., ktorý stretávanie matky so synom nepodporuje ale práve naopak. Extrémne ju znepokojilo vyjadrenie malol., že „nechce ísť do detského domova“ z ktorého domnieva, že týmto ho straší otec. Preto navrhuje súdu uloženie výchovného opatrenia spočívajúce jednak v nariadení individuálnemu poradenstvu každému z rodičov samostatne, aby sa rodičia začali vzájomne rešpektovať a najmä , aby otec s ňou začal slušne komunikovať na základe čoho by malol. deti neboli vystavené kriku, osočovaniu matky a konfliktom rodičov a jednak v nariadení individuálneho poradenstva pre malol. Á. a pre ňu, pre každého samostatne z nich aj spoločne a nastaveniu asistovaných stykov za účasti skúseného psychológa. Uviedla, že v danom prípade sú dôvody na uloženie výchovného opatrenia z dôvodu hlboko narušených vzťahov medzi rodičmi a medzi matkou a malol. Á.. Vzťah medzi rodičmi je disharmonický, je potrebné preto, aby rodičia dokázali spolu komunikovať a kooperovať aspoň v základných otázkach života malol., a aby sa navzájom ako rodičia rešpektovali. Aktívna úloha otca, ako rodiča v ktorého starostlivosti je dieťa, je pri vytváraní pozitívneho obrazu matky u dieťaťa nenahraditeľná pre dosiahnutie účelu výchovného opatrenia. Uviedla, že má obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu medzi jej osobou a malol., pretože malol. je pod nežiadajúcim vplyvom otca. Má záujem na tom, aby došlo k revitalizácii ich vzťahu, preto navrhuje realizáciu výchovného opatrenia za pomoci akéhokoľvek akreditovaného subjektu, pričom výber ponecháva na uváženie súdu podľa aktuálnych kapacitných možností subjektov.

6. Otec malol. dieťaťa uviedol, že čo do nariadenie výchovného opatrenia pre jeho osobu, to ponecháva na úvahu súdu, a čo do nariadenia výchovného opatrenia pre malol. Á. s takýmto návrhom matky nesúhlasí a to z dôvodu, že malol. Á. už navštevuje psychologičku na ÚPSVaR v Dunajskej Strede dňa mája 2022.

7. Kolízny opatrovník navrhol súdu návrhu v celom rozsahu vyhovieť, pričom uviedol, že je to pravda, že malol. Á. navštevuje psychologické poradenstvo na území ÚPSVaR v Dunajskej Strede, avšak by bolo v prospech malol. dieťaťa nariadiť výchovné opatrenie.

8. Podľa § 37 ods. 1 zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 2 písmena d) cit. zákona, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení/uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

10. Podľa § 37 ods. 5 cit. zákona súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 37 ods. 6 cit. zákona súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

12. Systém výchovným opatrení je budovaný systematicky od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Veľmi účinným sa v poslednom období ukázalo najmä využitie uloženia povinnosti odborného poradenstva. Toto poradenstvo vykonávajú psychologické centrá. Poradenstvo súd viaže buď na predpísaný počet hodín, alebo na stanovený časový úsek. Zároveň súd určuje v rozhodnutí ciele, ktoré má poradenstvo sledovať. Poradenstvo možno uložiť jednému z rodičov, oboch rodičov, spoločne obom rodičom, niektorému z rodičov a dieťaťu alebo obom rodičom a dieťaťu. Poradenstvo možno uložiť aj dieťaťu osobitne. Výhodou tohto opatrenia je, že súd po uložení výchovného opatrenia sleduje jeho vykonávanie a to v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, v súčinnosti s obcou alebo s príslušným zariadením v ktorom je dieťa umiestnené. Po uplynutí obdobia, na ktoré je výchovné opatrenie uložené, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia, a to na základe správy, ktorú mu špecializované zariadenie doručí. Podľa záverov poradenstva rozhodne po aplikácii ďalších opatrení, pričom môže využiť napr. predĺženie poradenstva resp. jeho rozšírenie o nové ciele. Môže tiež kombinovať toto výchovné opatrenie s inými miernejšími výchovnými opatreniami, alebo využiť prísnejšie druhy podľa ods. 3. Pokiaľ má súd za to, že výchovné opatrenie už nie je potrebné, môže ho zrušiť. O výchovnom opatrení súd rozhoduje rozsudkom, avšak do úvahy prichádza aj jeho nariadenia rozkazom na plnenie. Rozsudok o nariadení výchovného opatrenia môže súd vydať aj bez návrhu, keďže ide o konanie starostlivosti o maloletých. Ak výchovné opatrenie neprinesie želaný výsledok, ktorým je zvyčajne zmena postoja niektorého z rodiča, resp. oboch rodičov, resp. zmena postoja maloletého dieťaťa, potom môže súd využiť ďalšie opatrenia, s ktorými fakticky alebo právne zasiahne do výkonu rodičovských práv a povinností. Zákon ukladá povinnosť subjektom napomáhať pri sledovaní výkonu výchovných opatrení. Počas trvania výchovného opatrenia musí súd sledovať priebeh jeho výkonu. Robí tak buď sám prostredníctvom svojich pracovníkov alebo v súčinnosti s orgánom obce, orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Sledovanie priebehu výkonu sa obyčajne realizuje tým, že súd v určitých časových úsekoch požiada o predloženie správy o priebehu výchovného opatrenia. Ak výchovné opatrenie nariadil súd, nemôže preniesť sledovanie jeho výkonu na iný orgán. Musí ho vždy uskutočňovať sám a pokiaľ sa realizuje v súčinnosti s uvedenými subjektmi, potom ich súd môže o podanie správy požiadať, avšak nemôže im ukladať povinnosti. Súd tiež nemôže žiadať súčinnosť od inej osoby než je orgán sociálnoprávnej ochrany detí, obec alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Súčinnosť akreditovaných subjektov alebo iných právnických alebo fyzických osôb môže zabezpečiť orgán sociálnoprávnej ochrany detí. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak po skončení doby, na ktorú bolo uložené. Podkladom pre hodnotenie budú správy predkladané osobami, ktoré spolupracujú so súdom pri sledovaní výkonu jednotlivých výchovných opatrení. Pri vykonávaní dohľadu je to podľa potreby orgán sociálnoprávnej ochrany detí, obec, škola, neštátne subjekty a zariadenie, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. O spoluprácu ich požiada súd.

13. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne preukázané, že tunajší súd rozviedol manželstvo účastníkov konania rozsudkom č. 5P/18/2018 dňa 11.12.2018 a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia ich budú zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň bol otec zaviazaný na platenie výživného na každé malol. dieťa mesačne sumou vo výške 150,- Eur. Uznesením tunajšieho súdu č. 10P/17/2021 súd určil, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej sa malol. Á. zveruje do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima do právoplatného skončenia konania. Na základe uznesenia tunajšieho súdu č. 20C/25/20221 bolo otcovi zakázané približovať sa k matke za vzdialenosť menšiu ako 10 m s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom, trestnom a priestupkovom konaní, na ktoré bude otec malol. detí predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť otca na týchto úkonoch s výnimkou priblíženia sa k matke za účelom výkonu práva otca na stretávanie sa s malol. deťmi ako aj komunikovať s matkou v akejkoľvek forme s výnimkou komunikácie týkajúcej sa spoločných malol. detí. Matka v návrhu poukázala na tú skutočnosť, že otec už v čase ich manželstva bol voči nej vulgárny, ponižoval ju

ako matku a manželku, čo pokračovalo aj po rozvoze manželstva. Otec malol. detí bol riešený v tejto súvislosti aj v rámci priestupkové konania na Okresnom úrade Dunajská Streda a podľa uznesenia Okresnej prokuratúry Dunajská Streda zo dňa 12.8.2021 podľa udania matky bude opätovne riešený v priestupkovom konaní za jeho správanie ku matke malol., nakoľko ani odporúčanie psychologičky, A.. L. zrejmeho z priebežnej správy o procese psychologického poradenstva zo dňa 2.7.2021, s ktorou bol otec oboznámený, konštatujúcu potrebu podporovať vzťah medzi malol. Á. a matkou, napomáhať v obnove kontaktu medzi nimi, neberie otec do úvahy, resp. koná v priamom rozpore s nimi. Voči matke podľa jej udania sa naďalej správa veľmi nevhodne až vulgárne, o čom svedčí aj čestné prehlásenie svedka zo dňa 8.12.2020 p. U.. W. Ü.X. spísaný dňa 16.12.2020, ktorý bol osobne pri predávaní detí a otec malol. vybehol na matku, bol voči nej vulgárny a nevhodne s a k nej v prítomnosti a pred očami malol. detí správal. Podľa tvrdenia matky otec malol. detí s ňou konštruktívne nekomunikuje, akékoľvek návrhy či pokusy o dohodu kategoricky odmieta, resp. na ne nereaguje. Od decembra 2018 ako rodičia malol. detí nedokážu rozumne dohodnúť na riadnom výkone rodičovských práv. Akéhokoľvek matkine návrhy podľa jej udania či snahy o dohodu zo strany matky otec rezolútne odmieta. Podľa udania matky otec nevhodným spôsobom začal zaťahovať do rodičovského sporu už aj malol. deti. Mladšieho malol. syna A. sa podľa jeho vyjadrení neustále vypytuje na osobu matky a následne ju pred maloletým osočuje, v tom smere poukázala aj na emailovú správu zo dňa 19.7.2021, na základe ktorého kontaktovala aj ÚPSVaR, nakoľko malol. A. nechcel ísť k otcovi, pretože mal strach, že otec ho bude vypočúvať a osočovať ju. Podľa udania matky malol. A.Á. vníma veľmi negatívne nepriateľské nastavenie otca proti voči matke, ktorá je pred malol. neustálym terčom otcovho útoku. Nakoľko všetky pokusy o uzatvorenie rodičovskej dohody podľa udania matky za uplynulé obdobie ukázali ako neefektívne a otec odmieta o čomkoľvek komunikovať, nerešpektuje jej rolu ako matky, v živote maloletého dieťaťa. Podľa úvahy súdu je v záujme oboch malol. detí zapracovať na vzájomnom vzťahu rodičov a je v záujme malol. Á., aby mal pravidelný kontakt so svojou matkou. Uloženie povinnosti podrobiť sa sociálnemu, psychologickému poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu a nariadenie asistovanému styku jej s malol. Á. by malo viesť k zlepšeniu vzťahu s malol. synom a nastaveniu konštruktívnej komunikácie medzi rodičmi. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd nariadil vo veci výchovné opatrenie obom rodičom malol. Á. ako aj malol. Á. tak, ako je to vo výrokovej časti tohto rozsudku uvedené.

14. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).