

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/125/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010343  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7616010343.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. februára 2017, v trestnej veci obžalovaného H. J. a spol., pre prečin podľa § 211 ods. 1, 3 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného H. J. proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 13.9.2016, sp.zn. 3T 55/2016 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods.1 písm.e/, ods.2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok u obžalovaného H. J. vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 211 ods.3 Tr.zák. s použitím § 54 Tr.zák., § 38 ods.2 Tr.zák., § 36 písm.l/ Tr.zák., § 37 písm.m/ Tr.zák. u k l a d á obžalovanému H. J., nar. XX.XX.XXXX v R. X. Y., okres R. X. Y., trvale bytom H., E. č. XXX/XX, okres R., bez pracovného pomeru, trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Inak napadnutý rozsudok ohľadne obžalovaného H. J. ostáva nezmenený.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Citovaným rozsudkom okresného súdu boli obžalovaní H. J. a vo veci odsúdená K. J. uznaní za vinných zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. s použitím § 138 písm. b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

v období od 2. septembra 2015 do 23. marca 2016 v obci H., okres R. X. Y., ako rodičia školopovinnej mal. L. J., nar. X.X.XXXX, žiačky Špeciálnej základnej školy v H., zanedbávali starostlivosť o jej výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v uvedenom období školského roka 2015/2016 bezdôvodne vymeškala 488 vyučovacích hodín, hoci boli na jej záškoláctvo školou opakovane upozorňovaní.

Obžalovaná K. J. proti tomuto rozsudku nepodalala odvolanie, a teda u nej sa stal rozsudok právoplatným.

Obžalovanému H. J. bol uložený podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie H. J., ktoré aj prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil.

V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že odvolanie podáva len do výroku o uloženom treste, ktorý považuje za neprimeraný. Aj keď je pravdou, že so svojou manželkou nezvládol výchovu L. J., má ďalšie veľmi ťažko postihnuté dieťa, o ktoré sa obaja starajú. Keďže dieťa je už váhovo ťažké, manželka ho nevládze dvíhať do kresla, do autobusu, polohovať a podobne. Pri všetkých týchto činnostiach jej musí obžalovaný asistovať. Dieťa lipne na oboch rodičoch, má problém ostať samé s niekým iným, a preto sa s manželkou pri nej striedajú. Rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Tos/111/2016 z 20.12.2016 bolo potvrdené rozhodnutie Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi v konaní 5T/60/2014 o premene podmienenečného trestu na trest nepodmienečný vo výmere 6 mesiacov jeho manželke. Za tejto situácie, keďže manželka bude musieť nastúpiť výkon trestu a do výkonu by mal ísť aj on, by sa nemal kto o túto dcéru postarať. Obžalovaný uviedol, že aj keď bol síce viackrát súdne trestaný, je v prevažnej miere stíhaný pre ten istý delikt, t.j. pre zanedbanie výchovy maloletých detí z hľadiska ich dochádzania do školy, žiadal, aby mu odvolací súd uložil iný, ako nepodmienečný trest, a to trest povinnej práce, s uložením ktorého vyslovil aj na verejnom zasadnutí súhlas.

Na podklade odvolania obžalovaného H. J. krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Pokiaľ ide o skutkové okolnosti, ktoré sa týkajú žalovaného prečinu, v tomto smere okresný súd nevykonal dokazovanie, vzhľadom k tomu, že prijal vyhlásenie o vine, a teda dokazovanie sa konalo len vo vzťahu k výroku o uloženom treste. Vzhľadom na uvedené vyhlásenie okresný súd potom správne kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák., s použitím § 138 písm. b/ Tr.zák., pretože obžalovaní vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý alebo nemravný život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Pokiaľ ide o výrok o uloženom treste, krajský súd sa podrobne zaoberal dôvodmi uvedenými v odvolaní obžalovaného a s poukazom na vzniknutú situáciu, t.j. premenu 6-mesačného trestu u manželky obžalovaného a okolnosti, ktoré sa týkajú starostlivosti o ich bezvládnou dcéru dospel k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu aj obžalovanému H. J. by rapídne zhoršilo situáciu v tejto rodine. Vzhľadom na súhlas obžalovaného s prípadným uložením trestu povinnej práce, mu tento krajský súd uložil vo výmere 100 hodín a takto mu umožnil postarať sa o svoju bezvládnou dcéru na obdobie, počas ktorého jeho manžela bude vo výkone trestu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.