

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417010002
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417010002.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obvinenému L. Z. pre pokračovací prečin neoprávnenej výroby a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 23.02.2017 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods.4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 04.01.2017 medzi obvineným a prokurátorom, v nasledovnom znení:

Obvinený L. Z., nar. XX.XX.XXXX X. Z., trvale bytom Z. Z., Š. F. XXX/XX, adresa na doručovanie: Z., V. XXX/XX-XX,

je vinný, že

1/ dňa 03.12.2015 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v Y. M. v areáli F., O. D. X/XXX, XXX XX Y. M. - U., otvoril firemnú dielňu E. K. s miestom podnikania O. F. XXXX/X, XXX XX Y. M., C.: XXXXXXXX, u ktorého bol zamestnaný, kde zo skrinky zobral kľúče od motorového vozidla zn. Renault Midlum, EČ: Y.-XXXAL, s ktorým otvoril toto vozidlo, odkiaľ neoprávnene zobral tankovaciu kartu č. XXXXXXXXXX na čerpanie pohonných hmôt z čerpacích staníc OMV pridelenú k tomuto motorovému vozidlu, kde následne spolu s U. X. odišli na doposiaľ presne nestotožnenom motorovom vozidle na čerpaciu stanicu OMV Martin 1, kde po príchode k stojanu s motorovou naftou prikázal U. X. natankovať do nádrže motorového vozidla 10,01 litrov motorovej nafty, ktorú zaplatil tankovacou kartou č. XXXXXXXXXX, s ktorou urobil neoprávnenú platbu vo výške 10,49 eur,

2T/1/2017

2.

2/ dňa 11.12.2015 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v Y. M. v areáli F., O. D. X/XXX, XXX XX Y. M. - U., otvoril firemnú dielňu E. K. F. U. P. O. F. XXXX/X, XXX XX Y. M., C.: XXXXXXXX, u ktorého bol zamestnaný, kde zo skrinky zobral kľúče od motorového vozidla zn. Renault Midlum, EČ: Y.-XXXAL, s ktorým otvoril toto vozidlo, odkiaľ neoprávnene zobral tankovaciu kartu č. XXXXXXXXXX na čerpanie pohonných hmôt z čerpacích staníc OMV pridelenú k tomuto motorovému vozidlu, kde následne spolu s U. X. odišli na doposiaľ presne nestotožnenom motorovom vozidle na čerpaciu stanicu OMV Martin 1, kde po príchode k stojanu s motorovou naftou prikázal U. X. natankovať do nádrže motorového vozidla 9,43 litrov motorovej nafty, ktorú zaplatil tankovacou kartou č. XXXXXXXX4, s ktorou urobil v čase o 19.41 hod. neoprávnenú platbu vo výške 9,42 eur, potom sa presunuli na čerpaciu stanicu OMV Martin 2 KOŠ, kde prikázal U. X.W. natankovať 345,99 litrov motorovej nafty aj do plastových bandasiiek, kde túto taktiež zaplatil tankovacou kartou č. XXXXXXXXXX, s ktorou urobil v čase o 20.08 hod. neoprávnenú platbu vo výške 345,29 eur, po čom sa presunuli na čerpaciu stanicu OMV Martin 3, kde opäť prikázal U. X. natankovať 198,51 litrov motorovej nafty do zvyšných plastových bandasiiek, ktorú taktiež zaplatil

tankovacou kartou č. XXXXXXXXXX, s ktorou urobil v čase o 21.05 hod. neoprávnenú platbu vo výške 198,11 eur,

3/ dňa 08.01.2016 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v Y. M. X. R. F., O. D. X/XXX, XXX XX Y.Ý. M. - U., otvoril firemnú dielňu E. K. F. U. P. O. F. XXXX/X, XXX XX Y. M., C.: XXXXXXXXXX, u ktorého bol zamestnaný, kde zo skrinky zobral kľúče od motorového vozidla zn. Renault Midlum, EČ: Y.-XXXAL, s ktorým otvoril toto vozidlo, odkiaľ neoprávnene zobral tankovaciu kartu č. XXXXXXXXXX na čerpanie pohonných hmôt z čerpacích staníc OMV pridelenú k tomuto motorovému vozidlu, kde následne spolu s U. X. odišli na doposiaľ presne nestotožnenom motorovom vozidle na čerpaciu stanicu OMV Martin 3, kde po príchode k stojanu s motorovou naftou prikázal U. X. natankovať do nádrže motorového vozidla 20,22 litrov motorovej nafty, ktorú zaplatil tankovacou kartou č. XXXXXXXXXX, s ktorou urobil v čase o 22.46 hod. neoprávnenú platbu vo výške 18,86 eur, následne prikázal U. X. natankovať 334,31 litrov motorovej nafty aj do plastových bandasiiek, ktorú zaplatil tankovacou kartou č. XXXXXXXXXX, s ktorou urobil v čase o 22.59 hod. neoprávnenú platbu vo výške 311,92 eur, potom opäť prikázal U. X. natankovať 314,36 litrov motorovej nafty aj do zvyšných plastových bandasiiek, ktorú opäť zaplatil tankovacou kartou č. XXXXXXXXXX, s ktorou urobil v čase o 23.10 hod. neoprávnenú platbu vo výške 293,29 eur,

4/ dňa 09.01.2016 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v Y. M. X. R. F., O. D. X/XXX, XXX XX Y.Ý. M. - U., otvoril firemnú dielňu E. K. F. U. P. O. F. XXXX/X, XXX XX Y. M., C.: XXXXXXXXXX, u ktorého bol zamestnaný, kde zo skrinky zobral kľúče od motorového vozidla zn. Renault Midlum, EČ: Y.-XXXAL, s ktorým otvoril toto vozidlo, odkiaľ neoprávnene zobral tankovaciu kartu č. XXXXXXXXXX na čerpanie pohonných hmôt z čerpacích staníc OMV pridelenú k tomuto motorovému vozidlu, kde následne spolu s U. X. odišli na motorovom vozidle zn. P. V., W.: Z.-XXXAZ na čerpaciu stanicu OMV Tatranská cesta 46, 034 11 Ružomberok, kde po príchode k stojanu s motorovou naftou prikázal U. X. natankovať do nádrže motorového vozidla zn. P. V., W.: Z.-XXXAZ, 18,38 litrov motorovej nafty, ktorú zaplatil tankovacou kartou č. XXXXXXXXXX, s ktorou urobil v čase o 15.59

2T/1/2017

3.

hod. neoprávnenú platbu vo výške 17,16 eur, potom prikázal U. X. natankovať 300,06 litrov motorovej nafty aj do plastových bandasiiek, ktorú taktiež zaplatil tankovacou kartou č. XXXXXXXXXX, s ktorou urobil v čase o 16.11 hod. neoprávnenú platbu vo výške 279,96 eur, následne ešte prikázal U. X. natankovať 300,41 litrov motorovej nafty aj do zvyšných plastových bandasiiek, ktorú taktiež zaplatil tankovacou kartou č. XXXXXXXXXX, s ktorou urobil v čase o 16.22 hod. neoprávnenú platbu vo výške 280,28 eur, čím spôsobil E. K. s miestom podnikania O. F. XXXX/X, XXX XX Y. M., C.: XXXXXXXXXX škodu celkovo vo výške 1.764,78 eur,

teda

- neoprávnene si zaobstaral inú platobnú kartu a túto použil ,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

- pokračovací prečin neoprávnenej výroby a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.,
- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,

za to sa

odsudzuje

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), 37 písm. h), písm. m), 38 ods. 4, ods. 8, 42 ods. 1, 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 34 (tridsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň určuje obvinenému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu na 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Tr. zák. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/65/2013 zo dňa 30.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému E. K. s miestom podnikania O. F. XXXX/X, XXX XX Y. M., C.: XXXXXXXX škodu vo výške 864,78 eur.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 04.01.2017 pod č. k. Pv 77/16/5503-24 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 04.01.2017. Návrh sa týka obvineného L. Z., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre pokračovací prečin neoprávnenej výroby a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených obvinenému a daných ustanovením §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

Otázka sudcu: Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Súhlasíte, aby vaša trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa vám kladie za vinu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho prečinu neoprávnenej výroby a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý Vám je kladený za vinu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

2T/1/2017

5.

Otázka sudcu: Priznali ste sa dobrovoľne a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin neoprávnenej výroby a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Súhlasíte s navrhovaným trestom, prijímate trest a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozumený a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'>ods. 4 Tr. poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

- neoprávnene si zaobstaral inú platobnú kartu a túto použil ,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.