

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/97/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010535
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221010535.3

Opravné uznesenie

Samosudca Okresného súdu Komárno JUDr. Imrich Hlavička v trestnej veci obvinenej C. P., v Komárne dňa 27.6.2022, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 174 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 357 Trestného poriadku o p r a v u j e m písomné vyhotovenie trestného rozkazu Okresného súdu Komárno zo dňa 14.1.2022, sp. zn. 2T/97/2021-69 a jeho rovnopisy - písársku chybu v časti výroku rozhodnutia, že namiesto:

„Za to sa
o d s u d z u j e
podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 23 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.
správne znie:

„Za to sa
o d s u d z u j e
podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.
Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.
Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.“

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/97/2021-69 zo dňa 14.1.2022 súd uznal obvinenú C. P. vinnou za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Súd omylom v predmetnom trestnom rozkaze uviedol vo výroku o treste navyše v § 38 odsek 2 aj odsek 3 Tr. zák., a preto bolo vydané opravné uznesenie.

Keďže bolo zrejmé, že pri písomnom vyhotovení trestného rozkazu a jeho rovnopisov došlo k zrejmej nesprávnosti súd v zmysle § 174 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 357 Trestného poriadku, túto zrejmu nesprávnosť opravil, a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

Podľa § 357 Trestného poriadku na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 174; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie § 175.

Podľa § 174 odsek 1 Trestného poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 174 odsek 4 Trestného poriadku po právoplatnosti uznesenia o oprave sa uznesenie o oprave stáva súčasťou pôvodného uznesenia, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 175 Trestného poriadku ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plynie prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

Podľa § 180 Trestného poriadku ak tento diel neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd vydal opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 (troch) pracovných dní od jeho doručenia.