

XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX na príľahlých pozemkoch. Súd uznesením č.k. 10C/199/2014-74 zo dňa 12.11.2014, právoplatným dňa 04.03.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/40/2015-252 zo dňa 30.01.2015, návrhu žalobcov v 1. a 2. rade vyhovel a neodkladné opatrenie v celom rozsahu nariadil.

2. Žalobcovia v 1. a 2. rade dňa 14.01.2015 súdu doručili žalobu, ktorou sa voči žalovaným v 1. a 2. rade domáhali určenia neplatnosti zmluvy o vykonaní dražby uzavretej dňa 18.03.2014 medzi žalovaným v 1. rade ako dražobníkom a žalovaným v 2. rade ako navrhovateľom dražby.

3. Svoju žalobu odôvodnili tým, že ako manželia majú vo svojom bezpodielovom spoluvlastníctve vyššie uvedené nehnuteľnosti. Žalovaný v 1. rade je právnická osoba, ktorá ako dražobník vedie voči nim dobrovoľnú dražbu na základe zmluvy o vykonaní dražby uzavretej so žalovaným v 2. rade zo dňa 18.03.2014. Žalovaný v 1. rade zorganizoval a vykonal dňa 17.10.2014 prvé kolo dražby a na základe oznámenia, ktoré bolo doručené žalobcovi v 1. rade stanovil termín opakovanej dražby na deň 19.11.2014. Majú za to, že na konanie dobrovoľnej dražby dňa 17.10.2014 neboli naplnené viaceré podmienky zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a táto dražba trpí mnohými zákonnými nedostatkami. Navyše celý proces dražby je vykonávaný na základe vyššie uvedenej zmluvy o vykonaní dražby, ktorá je uzavretá v rozpore so zákonom, a teda je neplatná z viacerých dôvodov (žalobkyňa v 2. rade má iné trvalé bydlisko ako je uvedené v predmetnej zmluve, pri určení výšky každého podania je v zmluve rozpor medzi číselným a slovným vyjadrením, pri predmete dražby Garážové státie vyvolávací cena a najnižšie podanie zároveň je 13.154,26 EUR, pričom dražobná zábezpeka je určená na sumu 7.000,-EUR, hoci podľa zákona dražobná zábezpeka nesmie presiahnuť 30% najnižšieho podania, nie je v zmluve dodržané ustanovenie zákona, že najnižšie podanie nemôže byť nižšie ako 90% hodnoty predmetu dražby, ktorým je byt alebo dom, v ktorom má dlžník hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu). Dražby, ktoré sa mali konať dňa 17.10.2014, a na základe ktorých sa mali konať opakované dražby dňa 19.11.2014, trpia podľa nich aj ďalšími vážnymi nedostatkami (oznámenie o dražbe nebolo veľkej väčšine spoluvlastníkov dražených pozemkov v areáli žiadnym spôsobom zaslané ani doručené, pričom aj napriek nedodržaniu tejto podmienky nebolo od dražby upustené, oznámenie o začatí dražby im bolo doručené až dňa 03.10.2014, t.j. až po stanovenom termíne prvej obhliadky predmetu dražby, ktorý bol stanovený na 26.06.2014 o 9:00 hod. ráno, a aj napriek námietkam zo strany žalobkyne v 2. rade nebolo od dražby upustené, oznámenie o dražbe nebolo zverejnené na úradnej tabuli obce Karlova Ves). Napriek vyššie uvedeným nedostatkom vykonal dražobník dražby dňa 17.10.2014, o ktorých vyhotovil notárske zápisnice, ktoré tiež trpia viacerými nedostatkami (navrhovateľom neboli notárske zápisnice doručené, boli im doručené len ich fotokópie, ktorých súčasťou nie sú všetky námietky navrhovateľov, odporca navrhovateľov tiež nevyzval na ich podpísanie). Na základe uvedeného sa domáhajú určenia neplatnosti zmluvy o vykonaní dražby.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.09.2016 žalobcovia v 1. a 2. rade vzali žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaní v 1. a 2. rade ukončili zmluvný vzťah, ktorého určenie neplatnosti je predmetom konania, čo zdokladovali zmluvou o vykonaní dražby zo dňa 14.09.2015. Zároveň žiadali, aby im súd priznal náhradu trov konania s odôvodnením, že stratili možnosť preukázať dôvodnosť uplatneného nároku v dôsledku konania žalovaných v 1. a 2. rade, ktorí dobrovoľne ukončili zmluvu, ktorej neplatnosť je predmetom tohto konania a tým, že uzatvorili novú zmluvu s rovnakým predmetom plnenia, v ktorej odstránili všetky vytýkané nedostatky, žalovaní v 1. a 2. rade preukázali dôvodnosť uplatnenej žaloby.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním súhlas žalovaných v 1. a 2. rade so späťvzatím žaloby nebol potrebný a preto súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednáwanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že po podaní žaloby žalovaní v 1. a 2. rade dobrovoľne ukončili zmluvu, ktorej neplatnosť je predmetom tohto konania a uzatvorili novú zmluvu s rovnakým predmetom plnenia, v ktorej odstránili všetky vytýkané nedostatky.

8. Z procesného hľadiska to boli žalovaní v 1. a 2. rade, ktorí zavinili, že konanie muselo byť zastavené a preto sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne trovy konania. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

9. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a poplatok zaplatený v celkovej výške 99,50 EUR, vrátil žalobcovi krátený o 6,70 EUR, t.j. vo výške 92,80 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).