

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 33D/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9621200104
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200104.2

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom konaní vedenom na návrh ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky proti disciplinárne obvinenej: JUDr. Z. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. XX/XX, G., sudkyňa Okresného súdu G., zast.: Advokátska kancelária - JUDr. Zuzana Tomášová, advokátka, so sídlom Železničná 12, Považská Bystrica, pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o oprave rozhodnutia sp. zn. 33D/16/2021 zo dňa 18. mája 2022, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky opravuje v rozhodnutí sp. zn. 33D/16/2021 zo dňa 18. mája 2022 odôvodnenie bod 86 šiesta veta tak, že správne znie:

„Ak bol návrh doručený disciplinárnemu senátu dňa 06.11.2020, čo nie je sporné, potom 1-ročná subjektívna lehota je dodržaná a zároveň - vychádzajúc z toho, že protiprávny skutok bol disciplinárne obvinenou dokonaný dňa 4. júna 2018, potom v čase podania disciplinárneho návrhu (06.11.2020) bola nepochybne dodržaná aj 3-ročná objektívna lehota (podľa § 120 ods. 4 zákona o sudcoch).“

odôvodnenie:

1. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozhodol o návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky proti disciplinárne obvinenej sudkyňi Okresného súdu G. JUDr. Z. M. dňa 18. mája 2022 v konaní sp. zn. 33D/16/2021.
2. Pri písomnom vyhotovení rozhodnutia najvyšší správny súd pochybil, keď v bode 86 veta šiesta odôvodnenia rozhodnutia nesprávne uviedol číslovku „5“; správna má byť uvedené číslovka „3“ - ako hodnota indikujúca počet rokov objektívnej lehoty relevantnej pre včasnosť podania disciplinárneho návrhu (vzťahujúcej sa na súdenu vec).
3. Podľa § 4 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok), ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevylučuje, na disciplinárne konanie sa primerane použijú ustanovenia Trestného poriadku o základných zásadách trestného konania, o spoločnom konaní, o vylúčení súdu a iných osôb, o obhajcovi, o úkonoch trestného konania, o dokazovaní, o rozhodnutiach súdu, o hlavnom pojednávaní, o odvolaní, o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, o obnove konania a o trovách trestného konania.
4. Podľa § 174 ods. 1 veta prvá zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený.
5. Podľa § 357 Trestného poriadku, ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plynie prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

6. Týmto opravným rozhodnutím nie je dotknutá žiadnym spôsobom výroková časť rozhodnutia najvyššieho správneho súdu vo veci a predmetná chyba v písaní a jej nadväzujúca oprava žiadnym spôsobom nemení ani materiálnu stránku odôvodnenia vo vzťahu k výroku rozhodnutia. Opravou zrejmej nesprávnosti chyby v písaní nie je dotknutá výroková časť rozhodnutia. Z bodu 84. odôvodnenia rozhodnutia vo veci samej jednoznačne vyplýva, že disciplinárny senát disciplinárne previnenie sudkyne kvalifikoval ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o sudcoch“) - a nie ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f) zákona o sudcoch, t.j. na súdenú vec sa vzťahuje 3-ročná objektívna premlčacia lehota (podľa § 120 ods. 4 zákona o sudcoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok **n i e** je prípustný.