

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/425/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616209486
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6616209486.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jany Haluškovej, v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou, so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, proti žalovanej B. Q., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom P. XXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie 621,36 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 8Csp/19/2016-33 zo dňa 10. 10. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“, resp. „súd prvej inštancie“, event. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 10. 10. 2016 zastavil konanie (prvý výrok) a žalovanej náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok).

Uznesenie prvoinštančný súd odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 621,36 Eur s príslušenstvom. Pretože pri podaní žaloby žalobca nezaplatil súdny poplatok (splatný podaním žaloby), súd prvej inštancie výzvou zo dňa 04. 08. 2016 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 37,- Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením o následkoch nezaplatenia poplatku. Uvedená výzva bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 04. 08. 2016. Žalobca súdny poplatok v súdom určenej lehote nezaplatil, preto súd prvej inštancie zastavil konanie.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“).

2. Proti uzneseniu okresného súdu žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil. V odvolaní uviedol, že je od súdneho poplatku oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. j) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „Zákon o súdnych poplatkoch“), pretože v konaní si uplatňuje náhradu škody spôsobenú trestným činom.

3. Na základe podaného odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec prejednal v medziach daných odvolaním, v rozsahu určenom v § 379 CSP, bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP), lebo neboli dôvody na jeho potvrdenie (§ 387 CSP) ani zmenu (§ 388 CSP).

4. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. j) Zákona o súdnych poplatkoch od poplatku sú oslobodení žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

5. Odvolací súd poukazuje na to, že Zákon o súdnych poplatkoch taxatívne vymenúva: a) konania, ktoré sú od poplatku oslobodené ex lege oslobodené s odkazom na ustanovenie § 4 ods.1 (vecné oslobodenie), b) osoby, ktoré sú od poplatku oslobodené s odkazom na ustanovenie § 4 ods. 2 (osobné oslobodenie). O vecnom ani osobnom oslobodení súd nevydáva žiadne rozhodnutie.

6. Ak je subjekt osobne oslobodený od poplatku, nemá povinnosť zaplatiť poplatok rešpektujúc vôľu štátu nezaťažovať takýto subjekt poplatkovou povinnosťou. Pokiaľ zákon prizná osobné oslobodenie, ktoré sa nemá vzťahovať na určitý prípad, je nevyhnutné, aby samotný zákon tieto prípady špecifikoval, pretože vyňatie z poplatkovo-právnej povinnosti nie je možné interpretovať restriktívnym (zuzujúcim) ani extenzívnym (rozširujúcim) spôsobom.

7. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou domáhal zaplataenia žalovanej istiny s príslušenstvom z titulu náhrady škody, ktorá mu mala byť spôsobená protiprávnym konaním žalovanej. Žalovaná (v postavení obvinenej) bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 22T/170/2009-196 zo dňa 03. 09. 2009 uznaná za vinnú zo spáchania pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a zároveň bol žalobca (v postavení poškodeného) odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03. 09. 2009.

8. Podľa názoru odvolacieho súdu, žalobcovi nevznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby. Predmetom konania je náhrada škody, ktorá žalobcovi bola spôsobená žalovanou, a to prečinom úverového podvodu, preto je žalobca od poplatku osobne oslobodený (§ 4 ods. 2 písm. j/ Zákona o súdnych poplatkoch).

9. Súd prvej inštancie teda nepostupoval správne, keď vyzval žalobcu na zaplataenie súdneho poplatku zo žaloby a následne konanie zastavil podľa ustanovenia § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch.

10. Vzhľadom na uvedené odvolaciemu súdu neostala iná možnosť, ako odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť, pretože dôvody, pre ktoré bolo rozhodnutie vydané, neexistovali a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. O náhrade trov konania (vrátane trov odvolacieho konania) rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 CSP).

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).