

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Csp/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716208839  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716208839.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina 010 47, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava 851 02, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: A.. X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX A.-Z., o zaplatenie sumy vo výške 220,39 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- III. Žalobcovi sa vracia časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,80 Eur.
- IV. Upravuje Prevádzkovateľ centrálného systému evidencie poplatkov, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi sumu 9,80 Eur.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.07.2016, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 220,39 € s príslušenstvom, pozostávajúcu z úhrady za dodanú elektrinu a súvisiace služby a z úhrady za upomienku.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 09.01.2017, č. k. 18Csp/8/2016-48, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.
3. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2017, žalovaný podal proti vydanému platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že nemal vedomosť o pohľadávke žalobcu, nakoľko mu nebola doručená vystavená faktúra za dodanú elektrinu a súvisiace služby napriek tomu, že žalobcovi oznámil zmenu adresy. Zároveň oznámil, že vystavenú faktúru žalobcovi po doručení vydaného platobného rozkazu zaplatil.
4. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.01.2017, žalobca vzal svoju žalobu čiastočne späť z dôvodu, že žalovaný vykonal úhradu dňa 16. 1. 2017 vo výške 217,39 Eur. Skutočnosti uvedené v odpore proti platobnému rozkazu nenamietal. Trval na zaplatení nesplatennej sumy 3,- Eura s príslušenstvom.
5. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2017, žalobca vzal späť svoju žalobu v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu.
6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C. s. p.) žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť svoju žalobu, súd v zmysle ust. § 145 ods. 1 C. s. p. konanie zastavil.
9. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
9. Žalobca čiastočné späťvzatie žaloby síce odôvodnil tým, že žalovaný mu po začatí konania zaplatil časť žalovanej sumy, avšak súd dospel k záveru, že v tejto časti žalovaný svojím správaním nedal príčinu na podanie žaloby, vychádzajúc z obsahu odporu a správania sa žalovaného po doručení žaloby, keď žalovanú sumu zaplatil hneď po tom, čo mu bola spolu so žalobou doručená aj faktúra. Nemožno potom skutočnosť, že žalobca nedoručil predmetnú faktúru na novú adresu, ktorú žalovaný žalobcovi oznámil,

ako to uviedol v odpore proti platobnému rozkazu a žalobca toto nepoprel, pripísať na ľarchu žalovaného. Preto bolo súdom vyhodnotené, že žalovaný svojim správaním nedal príčinu na podanie žaloby a teda procesne nezavinil zastavenie konania. Vo zvyšku žalobca späťvzatie svojej žaloby žiadnym spôsobom neodôvodnil, procesne teda zavinil zastavenie konania v celom rozsahu žalobca a súd náhradu trov konania v zmysle ust. § 256 ods. 1 C. s. p. priznal žalovanému.

10. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

11. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €.

13. Vzhľadom na to, že žaloba sa vzala späť pred prvým pojednávaním, súd v zmysle ust. § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok zo žaloby, a to krátený podľa ust. § 11 ods. 4 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.