

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200335  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617200335.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u pestúnky X. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/X, XXX XX P., štátnej občianky SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. X/XXX, XXX XX V., štátnej občianky SR a otca neuvedeného, o udelenie súhlasu na vykonanie lekárskeho zákroku takto

### rozhodol:

Okresný súd Lučenec u d e ľ u j e navrhovateľke - pestúnke X. C., nar. XX.XX.XXXX súhlas k vykonaniu operačného zákroku maloletej B. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý súhlas nahrádza súhlas zákonného zástupcu - matky maloletého dieťaťa D. Y., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - pestúnka maloletého dieťaťa X. C. podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala udelenia súhlasu na vykonanie lekárskeho zákroku maloletej. Poukázala na to, že maloletá B. má zdravotné problémy, ktoré je potrebné riešiť operačným zákrokom. Matka maloletého dieťaťa sa o dieťa nezaujíma, nestretáva sa s ním. Otcovstvo k maloletej doposiaľ nebolo určené.

2. Matka maloletej D. Y. sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané fikciou doručenia dňa 09.02.2017, súd preto postupoval podľa ust. § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník žiadal podanému návrhu vyhovieť, keďže vykonanie operačného zákroku je potrebné vzhľadom na zdravotný stav maloletého dieťaťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 25.10.2016, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2P/327/2015-35 zo dňa 22.03.2016, rodným listom maloletej zo dňa 11.06.2013, výmenným poukazom zo dňa 19.09.2016, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2P/340/2016-16 zo dňa 23.11.2016, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 16.01.2017, uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/4/2017-23 zo dňa 17.01.2017, poučením účastníkov konania, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec z prešetrenia pomerov zo dňa 10.02.2017.

5. Podľa ust. § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

6. Podľa ust. § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

7. Podľa ust. § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa upravuje Zákon o rodine.

8. Podľa ustanovenia § 28 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

9. Podľa ust. § 119 CMP (Civilný mimosporový poriadok) právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

10. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2P/327/2015-35 zo dňa 22.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.04.2016 súd zistil, že maloletá B. Y. bola zverená do pestúnskej starostlivosti X. C.. Zároveň súd určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

11. Výsluchom pestúanky mal súd preukázané, že matka sa o dieťa vôbec nezaujíma. Otcovstvo k maloletej doposiaľ nebolo určené. Záujem maloletej B. si vyžadoval, aby súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

12. Súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania udelil pestúnke súhlas na vykonanie operačného zákroku maloletej, ktorá v súčasnosti zabezpečuje jej výchovu a výživu, keďže tento je vzhľadom na zdravotný stav maloletého dieťaťa potrebný a zároveň nahrádza súhlas jej zákonného zástupcu - matky maloletej.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.