

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11T/115/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216010630  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4216010630.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obvinenému J. O. nar. XX.XX.XXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa ustanovenia § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 23.02.2017 o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno na schválenie dohody o vine a treste, samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

### rozhodol:

Obvinený J. O., nar. XX. L. XXXX v D., trvale bytom B., A. č. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Y. v inej trestnej veci,

je vinný, že

nenastúpil na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 2T/56/2015-466, z apríla 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. mája 2016 v lehote nastúpenia, t.j. najneskôr do dňa 22. júna 2016 od prevzatia výzvy na nastúpenie do výkonu trestu v Ústave na výkon väzby v Nitre pod sp. zn. 2T/56/2015-484 vydanú vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, pričom uvedenú výzvu dňa 08. júna 2016 na adrese jeho trvalého bydliska prevzala do vlastných rúk jeho matka Magdaléna Jároková, ktorá mu predmetnú výzvu toho istého dňa v Dulovciach osobne odovzdala, ktorý napriek tomu túto výzvu nerešpektoval, do výkonu trestu odňatia slobody v lehote uloženej Okresným súdom nenastúpil, a žiadnym spôsobom neudal vážny dôvod nenastúpenia do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu, tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa ustanovenia § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a ustanovení § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno predložil súdu návrh dohody o vine a treste s obvineným J. O. trestne stíhaným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa ustanovenia § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z obsahu zápisnice o konaní o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený po zákonom poučení vyhlásil, že rozumie podstate tohto konania, súhlasí s touto formou skráteného konania a vzdáva sa práva na verejný súdny proces. Vyhlásil, že bol poučený o svojich procesných právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Vyhlásil tiež, že rozumie podstate skutku, z ktorého je obvinený včítane právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu a porozumel trestnej sadzbe, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, za ktorý je obvinený. Vyhlásil, že dobrovoľne priznáva spáchanie skutku, z ktorého je trestne stíhaný a priznáva svoju vinu, pričom svoje konanie oľutoval.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno navrhol obvinenému za spomínaný prečin uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov, pre výkon ktorého ho navrhol zaradiť do ústavu na výkon trestu s o stredným stupňom stráženia

Obvinený súhlasil s právnou kvalifikáciu skutku ako aj s trestom, ktorý prokurátor navrhol.

Na verejnom zasadnutí obvinený na všetky otázky súdu, ktoré mu boli položené v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por., odpovedal kladne.

Súd po preskúmaní veci zistil, že použitá právna kvalifikácia je správna a zákonná a dohodnutý trest je primeraný a spravodlivý. Preto dohodu o vine a treste schválil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok možno podať iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.