

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714206348  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7714206348.2

## Rozhodnutie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu A.. T. E. a sudcov Z.. Z. D. a A.. Q. Q. v spore žalobcu: CD L., s.r.o., S. věžňů XXXX/XX, H. Z., S., U. Q. P.: XXX XX XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou U. S., s.r.o., O. 4, C., P.: XX XXX XXX, proti žalovanému: A. F., nar. XX.X.XXXX, T., o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 16C/71/2014-85 zo dňa 18.9.2016, takto

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok.

II. Stranám sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že zastavil konanie v časti o zaplatenie X,XX % úroku denne zo sumy X.XXX,XX eur od XX.X.XXXX do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobcu zamietol. Vyslovil, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnej výške, a to s tým, že o výške bude rozhodnuté osobitným uznesením.

2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca si uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie sumy X.XXX,XX eur, ako zmenkovej istiny, ďalej na zaplatenie zmenkového úroku X,XX% denne zo sumy X.XXX,XX eur od XX.X.XXXX do zaplatenia a na zaplatenie 6% ročného úroku zo sumy X.XXX,XX eur od X.X.XXXX do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti S. s.r.o., C. a od tejto nadobudol všetky práva zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa XX.X.XXXX na zmenkovú sumu X.XXX,XX eur so zmenkovým úrokom X,XX% denne od XX.X.XXXX do zaplatenia pre spoločnosť S. s.r.o. C.. Žalobca sa tak stal indosatárom a indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote X rokov od vystavenia“. Žalobca po predložení zmenky žalovanému doposiaľ od vystaviteľa, nedostal žiadnu sumu, preto si nároky zo zmenky uplatňuje v tomto konaní.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že predmetom tohto konania je spor zo zmenky, pričom žalobca je obchodnou spoločnosťou na území U. republiky, a odporca ako fyzická osoba má bydlisko na území K. republiky. Zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde je aj platobné miesto, a predmetom konania je teda cezhraničný spor v zmysle článku č. 3 bodu 1 Nariadenia Rady /ES/ č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, keďže žalobca má sídlo v Českej republike - v členskom štáte inom, ako v členskom štáte súdu konajúceho vo veci. V čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky na Okresný súd Michalovce, hodnota pohľadávky nepresahuje X.XXX eur bez úrokov, výdavkov a nákladov, preto sa postupuje podľa článku 2 bodu 1 Nariadenia Rady /ES/ č. 861/2007 z 11.7.2007. Žalovaný má bydlisko v obvode Okresného súdu Michalovce, a preto je tento súd v zmysle uvedeného nariadenia príslušným súdom na konanie vo veci, a takto určená právomoc súdu je v súlade s článkom 16, bodu 2, Nariadenia Rady /ES/ č. 44/2001, z 22.12.2000, o

právomoci o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Keďže predmetom konania je spor zo zmenky - vystavenej podľa slovenského práva a miesto vystavenia aj platobné miesto sa nachádza na území Slovenskej republiky - majetkové vzťahy účastníkov konania sa preto spravujú právnym poriadkom Slovenskej republiky (§ 10, § 11 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom).

4. Zo zmenky č. XXXXXXXXXX, ktorú žalobca zaslal súdu prvej inštancie spolu s návrhom, súd prvej inštancie zistil, že táto bola vystavená v Michalovciach dňa XX.X.XXXX na zmenkovú sumu X.XXX,XX eur a žalovaný sa zaviazal, že ju zaplatí pri predložení na rad: S., s.r.o., S. XX, C., spolu so zmenkovým úrokom X,XX% denne od XX.X.XXXX. V zmenke je ďalej uvedené - splatné: S., s.r.o., S. XX, C. „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote X rokov od vystavenia“. Na zmenke je ďalej aj podpis odporcu ako vystaviteľa zmenky.

5. Súd prvej inštancie v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007 z 11.7.2007, kým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, vyzval žalobcu tlačivom „B“ - žiadosťou - o doplnenie návrhu, aj žalobca predložil listinné alebo iné dôkazy svedčiace o oprávnenosti uplatnenej peňažnej pohľadávky, nakoľko predmetná zmenka nie je postačujúcim listinným dôkazom v konaní podľa „Nariadenia“. Žalobca na túto výzvu reagoval tak, že oznámil súdu prvej inštancie, že nemá k dispozícii listiny, ktoré súd prvej inštancie vyžaduje a nemôže ani zodpovedne zhodnotiť typ zmenky a titul jej vzniku. Následne žalobca zobral dňa XX.XX.XXXX čiastočne späť žalobu, čo do zaplatenia zmenkového úroku vo výške X,XX % denne a žiadal o zaplatenie zmenkového úroku X,XX % denne, spolu so zmenkovou istinou. Súd prvej inštancie preto v zmysle § 144 ods. 2 C.s.p., konanie v časti o zaplatenie zmenkového úroku X,XX %, zastavil.

6. Súd prvej inštancie ďalej poukázal aj na ďalšie dôvody návrhu žalobcu, prečo nemohlo byť vykonané (tieto dôvody súd opiera o právne názory Krajského súdu v Košiciach v obdobných veciach, a to rozhodnutia: sp.zn. 9Co/390/2015-91, zo dňa 16.3.2016, sp.zn. 1Co/390/2015-96, zo dňa 1.6.2016, sp.zn. 2Co/319/2015-92, zo dňa 30.6.2016).

7. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že týmto konaní je nesporné, že právny predchodca žalobcu - S., s.r.o., C., uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu dňa XX.X.XXXX a bol žalovanému poskytnutý úver XXX,XX eur. Toho istého dňa veriteľ zabezpečil svoj záväzkový vzťah zo zmluvy o úvere tak, že žalovaný vystavil zmenku č. XXXXXXXXXX, na zmenkovú sumu X.XXX,XX eur, s tým, že ju zaplatí pri predložení na rad: S., s.r.o., aj so zmenkovým úrokom X,XX% denne od XX.X.XXXX, a že zmenka je splatná v lehote X rokov od vystavenia pri jej predložení. Žalovaný je nepochybne v tomto konaní v postavení spotrebiteľa - v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a predmetná úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou. V čase vystavenia predmetnej zmenky bol účinný vyššie citovaný § 4 ods. 6 Zákona č. 258/01 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého. Je nepochybné, že v tomto prípade zmenka na sumu X.XXX,XX eur, ktorá bola vystavená žalovanému ako dlžníkovi, na zabezpečenie predmetného úveru XXX,XX eur, poskytnutého jej zo strany veriteľa, čiže právneho predchodcu žalobcu, bola vystavená v rozpore s § 4 ods. 6 Zákona č. 258/01 Z.z. Zmenková suma v čase vyplatenia zabezpečenej zmenky totiž prevýšila zákonom povolené maximum - teda XX% zo sumy nesplateného spotrebiteľského úveru s príslušenstvom, keďže XX% zo sumy XXX,XX eur je XXX,XX eur a zmenková suma je v tomto prípade X.XXX,XX eur. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, takúto zmenku, teda vyplnenú v rozpore s citovaným zákonným ustanovením, veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať, čo platí aj pre prípad zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Bolo preukázané, že predmetná zmenka je vyplnená v rozpore s § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z.z., následkom čoho je, že žalobca, ako právny nástupca veriteľa, nie je oprávnený si uplatniť akýkoľvek úrok z tejto zmenky. Zabezpečenie predmetného úveru už spomínanou zmenkou, v tomto prípade odporuje zákonu, konkrétne § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z.z., a je preto v zmysle vyššie citovaného § 39 Občianskeho zákonníka neplatným právnym úkonom, z ktorého nevznikajú žiadne práva a povinnosti. Súd prvej inštancie vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že žalobca nie je oprávnený uplatňovať si akékoľvek nároky z predmetnej zmenky voči žalovanému, preto žalobu zamietol.

8. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania od žalobcu.

9. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v celom rozsahu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že konanie na súde prvej inštancie má inú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi uskutočniť mu patriace procesné práva a došlo tým k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že súd prvej inštancie vo veci vykonal dokazovanie, okrem iného oboznámením sa s úverovou zmluvou, exekučným spisom a ďalšími listinnými dôkazmi, aj keď takéto dôkazy žalobca ani žalovaný nenavrhli. Tým bola prerušená prejednávací zásada tohto konania podľa § 120 O.s.p. Súd prvej inštancie mal v konaní rozhodnúť o uplatnenom práve žalobcu len na základe predloženej zmenky, pretože žalobca si v tomto konaní uplatnil právo z platnej zmenky ako cenného papiera. Žalovaný podľa čl. 5 ods. 3, 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady mohol vzniesť námietky voči zmenke, toto však neurobil. Ďalej žalobca uviedol, že súd prvej inštancie ignoroval ustanovenia Zákona zmenkového a šekového a nepriznal žalobcovi ako majiteľovi zmenky práva z tejto zmenky. Poukázal na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky v zmenkových veciach. Taktiež citoval rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, Krajského súdu v Banskej Bystrici v zmenkových konaniach. Žalobca navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a žalobcovi prizná náhradu trov odvolacieho konania.

10. Odvolanie žalobcu bolo doručené žalovanému X.XX.XXXX, vyjadrenie k odvolaniu nepodal.

11. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 Zákona číslo 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Spor prejednal podľa § 379 - § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

12. Odvolací súd konštatuje správnosť rozhodnutia a dôvodov napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 2 C.s.p., na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolaniu žalobcu odvolací súd uvádza tieto ďalšie dôvody:

13. Odvolací súd považuje v tomto konaní za nesporné, že na prejednanú vec je potrebné aplikovať Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“). Neznamená to však, že ak žalobca predložil v tomto konaní ako jediný listinný dôkaz prvopis zmenky, že súd podľa čl. 4/4 tohto Nariadenia, ak sa domnieva, že informácie, ktoré poskytol žalobca nie sú dostatočne jasné, alebo primerané a pokiaľ sa pohľadávka nezdá byť zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný, že nemôže žalobcovi uložiť doplniť informácie alebo dokumenty v lehote určenej súdom. Na tento účel vnútroštátny súd použije vzorové tlačivo B, ktoré je uvedené v prílohe II tohto Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007. Podľa čl. 5/1 tohto Nariadenia, Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné, avšak súd môže nariadiť ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné, alebo ak o to požiadajú niektorá zo strán. Preto súd prvej inštancie v tomto konaní o vydanie rozsudku, môže od žalobcu požadovať okrem predloženej zmenky aj iné listinné dôkazy.

14. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo veci postupoval správne, ak sa domnieval, že informácie, ktoré poskytol žalobca v návrhu na začatie konania nie sú dostatočne jasné alebo primerané alebo uplatnená pohľadávka sa nezdá byť zjavne neopodstatnená, preto súd prvej inštancie doručil žalobcovi dňa XX.XX.XXXX tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky doplniť alebo opraviť a predložiť súdu doplňujúce informácie a dokumenty a súd prvej inštancie za tým účelom podľa čl. 4 bod 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, správne zaslal žalobcovi tlačivo „B“, ktoré tvorí prílohu č. 2 tohto nariadenia. Žalobca na túto výzvu v tlačive „B“ reagoval písomným podaním z XX.XX.XXXX, v ktorom uviedol, že ako žalobca poskytol súdu dostatočne jasné a primerané informácie o uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenkových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky a za tým účelom žalobca predložil súdu originál zmenky, preto nie je zo strany žalobcu čo doplniť alebo opraviť. Uviedol, že ako žalobca

si uplatnil v tomto konaní majetkové právo zo zmenky a nie z pohľadávky, disponuje len indosovanou zmenkou a nemá k dispozícii iné primerané a presné údaje alebo listiny, ktoré súd vyžaduje a ktoré by mohol nad rámec už v návrhu uvedeného predložiť alebo oznámiť súdu. Preto nemá dostatočne presné a primerané údaje na to, aby mohol zodpovedne zhodnotiť typ zmenky a titul jej vzniku.

15. Odvolaciemu súdu aj súdu prvej inštancie z ich rozhodovacej činnosti je známe, že obchodná spoločnosť S. s.r.o., S. XX, C. ako remitent (osoba, ktorej sa malo platiť zo zmenky) uvedená na predmetnej vlastnej zmenke, poskytovala a poskytuje spotrebiteľské úvery a vedie množstvo súdnych a exekučných sporov na súdoch v Slovenskej republike o vymáhanie peňažných pohľadávok zo spotrebiteľských úverov a na zabezpečenie týchto pohľadávok zo spotrebiteľských úverov, vystavovala a prijímala zmenky, ktoré mali zabezpečovaciu funkciu k jeho pohľadávkam zo spotrebiteľských úverov voči spotrebiteľom podľa § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z.z.

o spotrebiteľských úveroch účinného v období od X.X.XXXX kedy tento Zákon o spotrebiteľských úveroch umožňoval zmenkou zabezpečiť nároky zo spotrebiteľských úverov. Aj predmetná zmenka bola vystavená dňa XX. novembra XXXX, teda v tomto období po X.X.XXXX. Až nový Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa podľa § 5a ods. 1 písm. b) s účinnosťou od X.X.XXXX, podľa § 29b neumožňuje, aby zmenka mala vo vzťahu k spotrebiteľským úverom už ani zabezpečovaciu funkciu. Znamená to, že predmetná zmenka vystavená XX. júna XXXX mohla byť vystavená iba na zabezpečenie dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nie na platenie zo zmenky.

16. Žalobca v tomto konaní uplatnil predmetnú peňažnú pohľadávku podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, preto súd prvej inštancie mal vec prejednávať podľa tohto Nariadenia a nie podľa § 175 Občianskeho súdneho poriadku, ktorým sa upravuje konanie o vydanie zmenkového platobného rozkazu iba na návrh žalobcu. Nemal preto prejednávanú vec právne posudzovať podľa Zákona č. 191/1950 Zb. - Zákon zmenkový a šekový, lebo predložená zmenka je v tomto konaní podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007, iba jedným z dôkazov, na vydanie navrhovaného rozsudku. Nie je však jediným dôkazom ako je to v konaní podľa § 175 O.s.p. o vydanie zmenkového platobného rozkazu. Súd prvej inštancie preto správne vyzýval žalobcu vzorovým tlačivom „B“, ktoré je uvedené v prílohe č. II. Nariadenia na doplnenie ďalších informácií a dôkazov. Ak žalobca nepredložil ďalšie požadované dôkazy okrem zmenky, súd prvej inštancie nemal predmetný uplatnený nárok posudzovať podľa Zákona č. 191/1950 Zb. - Zákon zmenkový a šekový. Navyše, súd prvej inštancie - Okresný súd Michalovce, nie je zmenkovým súdom podľa § 10 Zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov. Preto ani nemohol vo veci rozhodovať na základe predloženej zmenky ako jediného predloženého dôkazu.

17. Odvolací súd preto nepovažuje za dôvodné odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie, pretože žalobca v tomto konaní nenavrhol vydať zmenkový platobný rozkaz, navrhol vydať rozsudok podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu a preto bol povinný okrem zmenky predložiť aj iné listiny preukazujúce oprávnenosť vymáhanej pohľadávky na výzvu súdu prvej inštancie. Nepostačovalo preto, ak žalobca predložil iba originál zmenky, pretože toto konanie nie je konaním podľa Zákona č. 191/1950 Zb. - Zákon zmenkový a šekový. Iba v konaní podľa tohto zákona, ak podľa § 175 ods. 1 O.s.p. žalobca predloží v prvopise zmenku, o pravosti ktorej niet dôvodu pochybovať, súd vydá na návrh žalobcu zmenkový platobný rozkaz. Žalobca v tomto konaní nenavrhol vydať zmenkový platobný rozkaz, ale rozsudok podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007 a preto súd prvej inštancie nemohol v tomto konaní vychádzať zo zmenky ako z jediného listinného dôkazu svedčiaceho o oprávnenosti uplatnenej pohľadávky žalobcu. Keďže žalobca na výzvu súdu prvej inštancie nepredložil doplňujúce dokumenty podľa čl. 4/4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007, súd prvej inštancie rozhodol správne, ak žalobu zamietol.

18. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, ak žalobu zamietol, pretože žalobca na výzvu súdu prvej inštancie nepredložil doplňujúce dokumenty podľa čl. 4/4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007 a teda nepreukázal oprávnenosť svojej uplatnenej pohľadávky. Taktiež rozhodol správne o zastavení konania o časti úrokov, pretože žalobca zobral v časti X,XX % úroku denne z X.XXX,XX eur od XX.X.XXXX do zaplatenia žalobu späť, písomným podaním z XX.XX.XXXX.

19. Odvolací súd preto podľa § 387 os. 1 C.s.p. potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v celom rozsahu o zamietnutí žaloby, o zastavení konania aj o náhrade trov konania.

20. O trovách tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože úspešnému žalovanému preukázateľné trovy tohto odvolacieho konania nevznikli a žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).