

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/183/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616208435
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616208435.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci žalobcu C. Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom M. X, XXX XX V., zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom M. X, P.O.V. XXX, XXX XX V., proti žalovanému U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., XXX XX G., štátna občianka SR, o zaplatenie 342,22 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 342,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 342,22 Eur od 24.06.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.06.2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 342,22 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu ako vlastník a prevádzkovateľ plynárenskej distribučnej siete vykonal na odbernom mieste kontrolu meradla zemného plynu. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že v období uvedenom vo vyúčtovacej faktúre dochádzalo na odbernom mieste k neoprávnenému odberu zemného plynu žalovanou bez zmluvy o dodávke zemného plynu v zmysle v tom čase platného a účinného ustanovenia § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike. V zmysle uvedeného zákona a vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 155/2005 Z.z. právny predchodca vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti do 23.06.2011 vyúčtoval žalovanej ako odberateľovi cenu zemného plynu odobratého a spotrebovaného žalovanou bez platne uzatvorenej zmluvy o dodávke zemného plynu na odbernom mieste. Žalovaná ku dňu podania žaloby na súd predmetnú faktúru neuhradila, a to ani len čiastočne. Keďže žalovaná svoju povinnosť vyplývajúcu faktúry nespĺnila, dostala sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy, preto si žalobca v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatnil aj právo na úroky z omeškania.

2. Žalobca zároveň oznámil, že dňa 20.07.2015 došlo k postúpeniu vymáhanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ktorá je tak novým hmotnoprávnym veriteľom žalovanej pohľadávky. Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.07.2015 vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky priložil k žalobe.

3. Súd na základe žaloby vydal vo veci dňa 31.08.2016 platobný rozkaz č. k. 4C/183/2015-25, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovanej sa platobný rozkaz neporadilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil v plnom rozsahu.

4. Žalovaná sa v mieste trvalého bydliska nezdržiavala, jej pobyt nie je známy. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Predmetné oznámenie bolo zverejnené dňa 13.01.2017, zvesené dňa 03.02.2017. Ostatné písomnosti sa žalovanej doručovali v súlade s § 116 ods. 3 CSP na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR prostredníctvom mesta G..

5. V predmetnej veci bol termín pojednávania vytyčený na 23.02.2017. Advokát žalobcu na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 18.01.2017. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 21.02.2017, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná nebola na pojednávaní prítomná, doručenie predvolania mala vykázané oznámením na úradnej tabuli mesta G. dňa 03.02.2017. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby zo dňa 30.06.2016, plnomocenstva zo dňa 02.01.2015, zmluvy o postúpení pohľadávok, špecifikácie pohľadávky, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2011, výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, vyfakturovania škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 02.06.2011, neoprávneného odberu plynu - kategória OBYVATEĽSTVO, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.09.2015, záznamu o zložení SUP zo dňa 14.07.2016, odpovede žalobcu zo dňa 15.08.2016, platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 4C/183/2016-25 zo dňa 31.08.2016, oznámenia OO PZ G. zo dňa 21.10.2016, odpovede na lustráciu v Registri obyvateľstva BB zo dňa 10.01.2017, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 4C/183/2016-35 zo dňa 10.01.2017, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 4C/183/2016-39 zo dňa 13.01.2017, poučenia spotrebiteľa, oznámenia o podanej žalobe zo dňa 13.01.2017, oznámenia Mesta G. zo dňa 08.02.2017, ospravedlnenia žalobcu zo dňa 21.02.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.07.2015 spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkovi. Prílohou Zmluvy bola aj špecifikácia postúpenej pohľadávky, z ktorej vyplýva, že bola postúpená na žalobcu aj pohľadávka voči žalovanej.

8. Žalobca spolu s návrhom predložil výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu kategórie obyvateľstvo podľa vyhl. č. 155/2005 a 559/207 Z.z. Ministerstva hospodárstva SR a škoda spôsobená neoprávneným odberom zemného plynu predstavuje sumu 992,22 Eur. Začiatok neoprávneného odberu bol dňa 31.07.2009, ukončenie neoprávneného odberu dňa 20.05.2011.

9. Z predloženej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že právny predchodca žalobcu ju vystavil dňa 03.06.2011, splatná dňa 23.06.2011, v ktorej žalovanej vyúčtoval škodu za neoprávnený odber zemného plynu a náklady zisťovania spolu vo výške 992,22 Eur.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 01.12.2013, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného k 01.12.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

15. Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 23.06.2011 (ďalej len " zákon o energetike ") neoprávneným odberom plynu je odber

- a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,
- b) nemeraného plynu,
- c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,
- d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
- f) ak odberateľ nedodrжал obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- g) ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky,
- h) zrušené od 1.4.2008.

16. Podľa § 59 ods. 2 zákona o energetike odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

17. Podľa § 59 ods. 3 zákona o energetike ak nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

18. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaná odoberala zemný plyn neoprávnene, teda bez zmluvy o dodávke zemného plynu na odbernom mieste T. M. XX/XXXX, G.. Množstvo odobratého plynu bez zmluvy predstavuje 1.714 m³ (vid'. výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom č.l. 9), čím právnenmu predchodcovi žalobcu spôsobila žalovaná škodu. Žalobca za neoprávnený odber vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 992,22 Eur. Predmetná faktúra bola splatná dňa 23.06.2011. Pretože žalovaná celú účtovanú sumu neuhradila, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie vymáhanej sumy.

19. Keďže žalovaná dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobcovi vzniklo popri práve na zaplatenie dlžnej istiny aj právo na úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 v spojení s § 10c NV SR č. 87/1995 Z. z. Vzhľadom na uvedené súd priznal úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 342,22 Eur 24.06.2011 (dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry) do zaplatenia, ktorý priznal podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vzniku omeškania.

20. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

23. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

24. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.