

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/278/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208749
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5615208749.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu v právnej veci žalobcu - Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36403008, v zastúpení - JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka so sídlom N. 9, E., proti žalovanej - N. R., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom V. N., 1. mája XXXX/XX, t. č. zdržujúca sa na neznámom mieste, v zastúpení opatrovníkom - Mesto Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 294,82 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6C/320/2015-76 zo dňa 10.5.2016 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku, v ktorom súd prvej inštancie vo zvyšku žalobu zamietol a p o t v r d z u j e rozsudok aj vo výroku o náhrade trov prvoinštančného konania.

Ďalšieho výroku rozsudku sa krajský súd n e d o t ý k a.

Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 285,82 eur a úroky z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 87,65 eur od 28.5.2013 do zaplatenia, 5,25 % ročne zo sumy 180,23 eur od 3.6.2014 do zaplatenia, 5,15 % ročne zo sumy 17,94 eur od 7.8.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Žalobcovi priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku vo výške 17,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 75,91 eur a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť trovy konania advokátke JUDr. Ľudmile Jurčovej v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril podľa Z.č.656/2004 Z.z. o energetike so žalovanou Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 3312890-2 (ďalej len "Zmluva") pre číslo odberného miesta 3312890 a EIC odberného miesta 24ZSS33128900000. Predmetom Zmluvy bolo dodávanie elektrickej energie do odberného miesta Liptovský Mikuláš, ul. 1. mája 1207/10, spôsob úhrady bol dojednaný prostredníctvom SIPO mesačne. Zmluvu podpísal žalobca dňa 18.7.2012. Žalobca na základe zmluvy dodával žalovanej elektrickú energiu na dohodnuté odberné miesto, pričom preukázal v konaní svoje tvrdenie, že žalovaná neuhradila v lehote splatnosti nedoplatok za dodanú energiu cenu vyfakturovaný : faktúrou splatnou 27.5.2013 vo výške 87,65 eur, faktúrou, splatnou dňa 2.6.2014 vo výške 180,23 eur a faktúrou splatnou dňa 6.8.2014 vo výške 17,94 eur. Nebolo vyvrátené v konaní tvrdenie žalobcu, že v rozhodnom období ním tvrdenom dodával do odberného miesta elektrickú energiu a žalovaná za dodanú elektrickú energiu neuhradila sumu vo fakturovanej výške 285,82 eur. Ohľadne tejto istiny konštatoval súd dôvodnosť nároku a žalobe vyhovel. Za preukázané vyhodnotil okresný súd aj tú skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania s plnením

peňažného dlhu, z tohto dôvodu žalobca má právo popri plnení aj na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vo výške podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č.87/1995 Z.z., úroky z omeškania súd žalobcovi priznal z jednotlivých dielčích istín, vyšpecifikovaných vo výrokovej vete rozsudku.

3. Žalobe súd nevyhovel v časti o zaplatenie sumy 9 eur, túto náhradu požadoval žalobca za 3 upomienky po 3 eurá. Vo vzťahu k tomuto nároku okresný súd postupoval podľa § 17 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, aplikoval aj súvisiace ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, konštatoval totiž, že uzavretím zmluvy o dodávke elektrickej energie jej účastníci založili spotrebiteľský právny vzťah, ide o spotrebiteľskú zmluvu, žalobcom pre účely súdneho konania predložená zmluva má charakter vopred pripravenej štandardnej formulárovej zmluvy, preto podľa článku 3 ods. 2 smernice Rady č. 93/13/EHS v spojení s ustanovením § 53 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o neprijateľných zmluvných podmienkach sa použijú aj na tie časti Zmluvy, ktoré neboli individuálne dojednané. Poplatky za upomienky žalobcom uplatnené ako paušálna náhrada nákladov za 3 upomienky po 3 eurá individuálne neboli v dotknutom zmluvnom vzťahu dojednané. Paušálna náhrada nákladov vyplýva zo všeobecných obchodných podmienok žalobcu, výšku tohto poplatku si jednostranne určil žalobca vo vlastnom Cenníku služieb. Obsah všeobecných obchodných podmienok, obsah Cenníka žalovaná - spotrebiteľka, nemala možnosť ovplyvniť. Jedná sa o nárok v zmluvnom vzťahu účastníkov individuálne nevyjednaný, z tohto dôvodu nebolo možné ho žalobcovi priznať.

4. Otázku náhrady trov prvoinštančného konania okresný súd posudzoval podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi priznal náhradu trov v plnej výške, titulom zaplateného súdneho poplatku sumu 17,50 eur, titulom trov právneho zastúpenia sumu 75,91 eur vychádzajúc z Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, keď podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 priznal súd odmenu za 2 úkony právnej služby po 23,24 eur, čo je 46,48 eur, podľa § 16 ods. 3 k dvom úkonom právnej služby priznal náhradu za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné po 8,39 eur, čo je 16,78 eur a s prihliadnutím na to, že právna zástupkyňa žalobcu je platiteľkou dane z pridanej hodnoty, zvýšil súd odmenu a náhradu podľa § 18 ods. 3 Vyhl. o 20% DPH, t.j. o sumu 12,65 eur. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku náhradu trov konania uložil žalovanej zaplatiť právnej zástupkyňi žalobcu na ňou uvedený účet.

5. Proti rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie do výroku zamietnutia žaloby vo zvyšku, čo do nepriznania sumy 9 eur. V tomto výroku sa odvolateľ domáha zmeny, v rámci nej žiada vyhovieť žalobe aj v tejto odvolaním napadnutej časti.

6. Odvolateľ argumentoval tým, že žalovaná s ním uzatvorila 18.7.2012 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny v zmysle zákona o energetike, on svoju povinnosť dodať elektrickú energiu na odberné miesto splnil. Žalovaná ako odberateľ elektriny nesplnila svoj záväzok zaplatiť cenu za dodanú elektrinu. V dôsledku neplnenia si povinnosti zo strany žalovanej, ktorou je úhrada za odber elektrickej energie na odbernom mieste, on, žalobca pristúpil k zaslaniu upomienok, ktorých kópie pripája ako prílohy k odvolaniu. V každej upomienke bola stanovená náhradná lehota na zaplatenie nedoplatku v konkrétnej výške. Za každú upomienku si účtuje sumu 3 eurá v zmysle Cenníka služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., platného od 1.1.2014. Zdôraznil, že suma 3 eurá za upomienku zohľadňuje aj náklady na poštovné a nie je neprimeraná vzhľadom na výšku dlhu. Poplatok za upomienku si uplatňuje aj na základe Všeobecných obchodných podmienok splatných od 1.1.2012, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy podpísanej so žalovanou, v zmysle ktorých v článku V. ods. 5.4 sa uvádza „odberateľ elektriny je povinný uhradiť dodávateľovi spolu s cenou za plnenia podľa Zmluvy aj ďalšie platby, resp. poplatky, ak svojim konaním, resp. nekonaním spôsobil vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa, ktoré súvisia s predmetom zmluvy. V článku XI. ods. 11.12 Všeobecných obchodných podmienok sa uvádza, že v prípade neuhradenia faktúry, resp. dohodnutých preddavkových platieb v určenej lehote splatnosti, dodávateľ odošle odberateľovi písomnú výzvu na uhradenie dlžnej sumy s určenou dodatočnou lehotou na zaplatenie. Dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi náklady na takto vyhotovenú písomnú výzvu v súlade s platným cenníkom služieb. Obchodné podmienky spolu s cenníkom tvorili neoddeliteľnú súčasť uzavretej zmluvy na dodávku elektriny zo dňa 18.7.2012. Žalovaná o vzniku ďalších nákladov súvisiacich s neuhradením preddavkových platieb v určenej lehote splatnosti z priložených Obchodných podmienok platných 1.1.2012 a Cenníka služieb vedela už pri podpise zmluvy. Tieto informácie jej boli k dispozícii aj na webových stránkach dodávateľa, prípadne sa o nich mohla žalovaná informovať telefonicky na zákazníckych službách dodávateľa. Odvolateľ bol názoru, že vznikol oprávnený dôvod na fakturáciu

vecných náhrad za každú upomienku vo výške 3 eurá. Bola to žalovaná, ktorá porušila svoje povinnosti, neuhradila cenu účtovanú faktúrami za dodanú komoditu (povinnosť platiť faktúry v lehote splatnosti) a práve žalovaná ho (odvolateľa) donútila sa domáhať na súde ochrany práva, ktoré bolo ohrozené, alebo porušené. Odvolateľ dáva do pozornosti i tú skutočnosť, že súd vo výroku rozsudku vo vzťahu k namietanému nároku neurčil neprijateľnosť konkrétneho ustanovenia zmluvy, teda nepostupoval podľa § 153 ods. 4 O.s.p.

7. Žalovaná písomné vyjadrenie k odvolaniu žalobcu nepredložila.

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej „CSP“), rozhodujúci o odvolaní žalobcu za účinnosti procesnoprávnej úpravy účinnej od 1.7.2016 - zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, po zistení že odvolanie podala na to oprávnená procesná strana, v zákonom stanovenej lehote proti rozhodnutiu, ktorému je odvolanie prípustné, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 379, § 380 CSP, procesným postupom podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku a v súvisiacom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 387 ods. 2 CSP. Nedotýkal sa rozsudku vo zvyšku - odvolaním nenapadnutom.

9. Krajský súd vyhodnotil odvolanie žalobcu za nedôvodné.

10. Súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia vyargumentoval dôsledne prečo, z akých dôvodov žalobu v časti, - o zaplatenie sumy 9 eur zamietol. V písomnom odôvodnení rozhodnutia súd poukazuje na tie skutkové okolnosti a právne dôvody, ktoré ho viedli k zamietnutiu žaloby v tejto časti. V rozhodujúcej vecnej otázke súd správne aplikoval súvisiace právne normy spotrebiteľského práva a do rozhodovania premietol správne aj princípy spotrebiteľsko-právnej ochrany. Žalobca nenamietal spotrebiteľský charakter právneho vzťahu, ktorý založili účastníci zmluvou o dodávke elektrickej energie. Ide o spotrebiteľskú zmluvu a v prípade peňažných nárokov uplatnených v súdnom konaní je povinnosťou konajúceho súdu podrobiť ex offo prieskumu zmluvné podmienky, z ktorých dodávateľ služby, v danom prípade žalobca vyvodzuje svoj nárok. Tak sa stalo i v súdnej veci. Konajúci súd zohľadnil spotrebiteľský charakter právneho vzťahu a nárok uplatnený zo spotrebiteľskej zmluvy správne podrobil prejudiciálnemu ex offo prieskumu, či vo svojej podstate vychádza alebo nevychádza z individuálne dojednaných zmluvných podmienok. Uvedený ex offo, resp. prejudiciálny prieskum má svoj zákonný rámec. Záver o neprijateľnosti konkrétnej zmluvnej podmienky súd môže vysloviť i v rámci prejudiciálneho, resp. ex offo prieskumu bez toho, že by to vymedzil konkrétne vo výrokovej vete svojho rozsudku. Z tohto dôvodu je bez akéhokoľvek právneho významu odvolacia argumentácia žalobcu vytýkajúca okresnému súdu postup, že vo výroku rozhodnutia neurčil neprijateľnosť zmluvnej podmienky.

11. Vykonané dokazovanie jednoznačne preukázalo, že peňažný nárok - vecná náhrada za upomienky (adresované žalovanej, ktorá neplnila svoju povinnosť zaplatiť za dodanú elektrickú energiu cenu služby) nevychádza z individuálne dojednaných zmluvných podmienok. Povinnosť žalobkyne uhradiť túto náhradu v prípade porušenia zmluvných podmienok je zakotvená vo Všeobecných obchodných podmienkach teda v listine formulároveho charakteru, ktorú vopred pripravil a vyhotovil žalobca (obsah tejto listiny žalovaná - spotrebiteľ ovplyvniť nemohla), výška tejto náhrady je stanovená žalobcom jednostranne v Ceníku poskytnutých služieb - s povahou interného predpisu dodávateľa, navyše v podobe formulárovej listiny, - takýto spôsob vymedzenia paušálnej náhrady (jej výšky) a nároku na ňu nespĺňa charakter individuálneho dojednaného v spotrebiteľskej zmluve. Nárok takejto povahy ako aj spôsob jeho vymedzenia (na ktorú konkrétnu povinnosť sa vzťahuje) musí byť zakotvený priamo v konkrétnej spotrebiteľskej zmluve, v jej konkrétnom ustanovení, tak tomu však v súdnej veci nebolo. Odvolacie argumentácie žalobcu neboli spôsobilé narušiť vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku.

12. V súvisiacom výroku o náhrade trov prvostupňového konania rozhodnutie zohľadňuje princíp úspechu/neúspechu strán v spore, náhradu trov titulom zaplateného súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia okresný súd priznal žalobcovi v účelne vynaloženej a v správnej výške.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP. Žalobca - odvolateľ v odvolacom konaní úspešný nebol, úspešnou stranou odvolacieho konania bola žalovaná, ktorej v súvislosti s podaným odvolaním žiadne trovy nevznikli, z týchto dôvodov odvolací súd (súhrnným výrokom) ani jednej (žiadnej) strán sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods.1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods.1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Podľa § 429 ods.1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods.1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods.2 CSP.