

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/230/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416210655  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viktor Vörös  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416210655.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti žalovanej: T. Y., A.. XX.X.XXXX, W. A. N., O.H. XXXX/XX, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 76,94 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 9C/230/2015-30 zo dňa 18.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2017, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

6. Podľa § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy ak táto vyhláška neustanovuje inak.

7. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

8. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia

porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

9. Právny zástupca žalobcu si v žalobe zo dňa 22.06.2016 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

1.) súdny poplatok vo výške 16,50 Eur

2.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 90,66 Eur, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 16,60 Eur

- písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 16,60 Eur

- pokus o zmier vo výške 16,60

- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 25,74 Eur (za rok 2016 - 3 x 8,58 Eur)

- zároveň si právny zástupca žalovaného uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 75,54 Eur, t.j. 15,12 Eur.

Spolu si tak právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 90,66 Eur.

10. V danom prípade súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov konania vo výške 76,94 Eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 60,44 Eur. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu odmenu za dva právne úkony a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 16,60 Eur a za písomné podanie na súd - žalobu vo výške 16,60 Eur, spolu s režijným paušálom 2 x 8,58 Eur + 20 % DPH, teda spolu 60,44 Eur. Súd nepriznal právnomu zástupcovi žalobcu odmenu za právny úkon pokus o zmier - výzva na zaplatenie, nakoľko ide o úkon, ktorý bol vykonaný pred začatím konania a nie až v konaní. Podľa § 251 C.s.p. sú trovami konania všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Pokus o zmier teda súd nepovažoval za účelne vynaložený výdavok, ktorý vznikol v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 76,94 Eur.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.