

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10Csp/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721203512  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721203512.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica v spore žalobcu E. D.Á. D.,  
a. s., so sídlom Bratislava, G. U. XX/a, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou  
Nosko & Partners, s. r. o., so sídlom Bratislava, Podjavorinskej 2, IČO: 36 860 107, proti žalovanému  
K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Považská Bystrica, o zaplatenie 142,42 eur s príslušenstvom, sudcom  
Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 142,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 5 % ročne zo sumy 142,42 eur od 26.06.2021 do zaplatenia,

a to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V časti 10,- eur za upomienku sa žaloba zamietla.

III. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému náhrada trov konania  
v rozsahu 86,88 %.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.12.2021 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť mu sumu 142,42 eur titulom nezaplatenej faktúry za dodávku plynu na základe uzatvorenej zmluvy o združenej dodávke plynu a sumu 10,- eur titulom vystavenia upomienky za neuhradenú faktúru.

2. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená uplatnením fikcie doručenia, a to zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu (č. I. 45) v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), nakoľko sa mu žalobu nepodarilo doručiť fyzicky do vlastných rúk, a to ani po vykonanom šetrení jeho pobytu. Žalovaný sa k doručenej žalobe nevyjadril.

3. Súd v zmysle § 297 písm. b) CSP na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

4. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom, a to: faktúra (č. I. 3), faktúra s výpočtom (č. I. 4), upomienka (č. I. 5), zmluva o združenej dodávke plynu (č. I. 7), plnomocenstvo (č. I. 21), cenník (č. I. 22).

5. Z vykonaného dokazovania a z tvrdení strán mal súd za preukázané, že: Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako objednávateľ uzatvorili dňa 01.07.2016 zmluvu o združenej dodávke plynu (č. I. 7) pre odberné miesto na adrese Považská Bystrica, Moyzesova 107/819-12 s tým, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť za dodaný plyn cenu podľa zmluvy resp. obchodných podmienok. Zmluva bola uzatvorená žalovaným druhou osobou

na základe plnej moci zo dňa 15.06.2016 (č. I. 21). Žalovanému bola následne za dodávku zemného plynu vystavená faktúra (č. I. 3 a 4) vo výške 142,42 eur, s termínom splatnosti 25.06.2021, ktorú žalovaný neuhradil. Dňa 16.07.2021 žalobca za nezaplatenie dodávky plynu vystavil tzv. dôraznú upomienku (č. I. 5), za ktorú požadoval poplatok 10,- eur. Uvedené skutočnosti považoval súd za nesporné.

6. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

7. Zmluvu zo dňa 01.07.2016 (č. I. 7) súd právne posúdil ako zmluvu o dodávke plynu podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, v zmysle ktorej sa dodávateľ (žalobca) zaväzuje dodávať odberateľovi (žalovanému) plyn a ten sa za to zaväzuje zaplatiť dodávateľovi dohodnutú cenu. Nakoľko žalobca dodal žalovanému plyn (táto skutočnosť nebola v konaní sporná, nakoľko ju žalovaný nenamietal), vznikol mu voči žalovanému nárok na zaplatenie za jeho dodanie vo výške dohodnutej odplaty.

8. Žalovaný však za dodanie plynu vyúčtované predloženou faktúrou (č. I. 3 a 4) nezaplatil (ani táto skutočnosť nebola sporná, keďže ju žalovaný nenamietol). Vzhľadom na uvedené súd žalobe vyhovel v časti týkajúcej sa sumy za dodanie plynu vo výške 142,42 eur.

9. Žalovaný sa zároveň dostal do omeškania (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka), a to dňom nasledujúcim po termíne splatnosti nezaplatenej faktúry. Žalovaný je tak v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5 %.

10. Súd žalobu zamietol v časti žalovanej sumy 10,- eur spolu s úrokom z omeškania za vystavenú upomienku v súvislosti s neuhradením vyššie uvedenej faktúry. Je potrebné uviesť, že predmetná zmluva je zároveň tzv. zmluvou spotrebiteľskou (§ 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka), keď žalobca pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, pričom žalovaný ako fyzická osoba nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na uvedené je preto potrebné na tento právny vzťah aplikovať aj ust. na ochranu spotrebiteľa.

11. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, inak nazývané aj neprijateľné podmienky.

Za takúto podmienku považuje súd aj dojednanie, v zmysle ktorého má žalovaný platiť paušálnu sumu za upomienku v súvislosti s neuhradením splatnej faktúry, a to z nasledujúcich dôvodov:

- Poplatky za upomienky v rozhodujúcej miere predstavujú „skrytú“ sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby.

- Poplatky predstavujú možný opakovaný zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa, pričom za požadovaný poplatok spotrebiteľovi nie je poskytnuté žiadne protiplnenie vo výške poplatku.

Z obsahu cenníka (č. I. 22) tiež vyplýva, že ide o jednostrannú sankciu, keď ten upravuje iba poplatky, ktoré je povinný hradiť spotrebiteľ. Cenník však už neupravuje opačné situácie kedy by dodávateľ bol povinný platiť za porušenie zmluvy spotrebiteľovi.

- Poplatky zbavujú dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť, pokiaľ ide o preukázanie skutočných nákladov v súvislosti s vymáhaním pohľadávky.

- Uvedená podmienka nebola individuálne dojednaná, pričom individuálne dojednanie žalobca ani len netvrdí.

12. S ohľadom na uvedené ide preto o neprijateľnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná.

13. V prípade obdobných poplatkov vyplýva neprijateľnosť takýchto podmienok aj zo súdnej praxe, napr. rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 5Csp/201/2016 zo dňa 30.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24Co/137/2017 zo dňa 18.01.2018, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 19C/331/2015 zo dňa 14.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/38/2017 zo dňa 11.05.2017 a nakoniec aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku sp. zn. 27Co/109/2018 zo dňa 28.08.2018.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia spolu 152,42 eur s príslušenstvom. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie spolu 142,42 eur a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Pomer úspechu a neúspechu je teda 93,44 % k 6,56 %. Čistý úspech žalobcu preto predstavuje 86,88 %, v ktorom rozsahu súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania (§ 255 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Považská Bystrica. Rozhodovať o odvolaní bude Krajský súd v Trenčíne.

V podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené (všeobecné náležitosti podania).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.