

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/163/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010539
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7716010539.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.2.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

ml. Q. nar. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom Veľké Kapušany, Centrum I. XXX/XX

u z n á v a s a v i n n ý m

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

p r e t o ž e

dňa 9.7.2016 v čase o 16.06 hod. vošiel do OC Tesco vo Veľkých Kapušanoch, okr. Michalovce, kde z regálov so sladkosťami zobral 6 ks čokolád zn. Merci, ktoré si ukryl pod pulóver a následne takto prešiel bez zaplattenia pokladničnou zónou predajne, čím poškodenej spol. TESCO STORES SR, a.s. na odcudzenom tovare spôsobil škodu vo výške 29,94 EUR, pričom uvedenej krádeže sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Michalovce, Odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-MI-OVVS-2015/006953 z 24.6.2015, právoplatným 28.7.2015 bol uznaný vinným zo spáchania priestupkov proti majetku formou krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 70,- EUR,
t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, // Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12(dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.11.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na Milana Váradího pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Q.i vykonal vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a zároveň zodpovedal kladne na všetky položené otázky v zmysle ust. § 257 ods. 4 Tr. por. za použitia § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. zák..

Na základe vyššie uvedeného preto súd prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine, keďže jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doposiaľ vykonanými dôkazmi. Zároveň rozhodol, že v doznanom rozsahu dôkazy nebudú vykonávané.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä odpisom z Registra trestov, charakteristikami obžalovaného, pripojeným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/119/2015 a rozhodnutím Okresného úradu Michalovce č. OU-MI-OVVS-2015/006953. Z odpisu z Registra trestov ako aj z pripojeného rozsudku súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti 1 krát súdne trestaný a to uvedeným rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/119/2015 zo dňa 8.1.2015 kde uložený trest povinných prác odpracoval a hľadá sa na neho ako by súdne trestaný nebol. Z rozhodnutia Okresného úradu Michalovce č. OU-MI-OVVS-2015/006953 zo dňa 6.10.2016 je zrejme, že obžalovaný sa dňa 19.4.2015 a 28.4.2015 dopustil priestupku proti majetku za čo mu bola uložená pokuta vo výške 70,- €. Z oboznámených charakteristík je zrejme, že obžalovaný je hodnotený vcelku kladne. Z miesta bydliska je pritom hodnotený všeobecne.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu bude dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Pri ukladaní tohto trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti, ako aj doterajší bezúhonný život, pričom žiadnu priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že takto uložený výchovný trest môže postačiť na nápravu a prevýchovu obžalovaného, aby si tento uvedomil následky svojho konania a v budúcnosti sa obdobného konania nedopúšťal. Práve takýto trest podľa názoru súdu môže splniť svoj účel, kde okrem individuálnej prevencie tento dostatočne plní aj generálnu prevenciu, pričom dostatočne výchovne pôsobí aj na ostatných členov spoločnosti a odradí ich od prípadného páchania obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejme, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.