

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200251
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5415200251.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: W. L., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. I. W., V. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Michalom Kováčom, advokátom so sídlom v Žiline, Sládkovičova 9, proti žalovanému: EUROMAXX, s.r.o., so sídlom v Čadci, Podzávoz 302, IČO: 44924879, zastúpenému ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Kuric, s.r.o., so sídlom v Žiline, Dolný Val 11, IČO: 36841200, v spore o určenie neplatnosti uznesenia zo dňa 17.06.2014 prijatého rozhodnutím jediného spoločníka, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že uznesenie prijaté rozhodnutím jediného spoločníka spoločnosti EUROMAXX, s.r.o., so sídlom Čadca, Podzávoz 302, IČO: 44924879, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina oddiel: Sro, vložka číslo: 51892/L zo dňa 17.06.2014, ktorým jediný spoločník schválil účtovnú závierku za účtovné obdobie 01.01.2013 - 31.12.2013 a hospodársky výsledok za účtovné obdobie 01.01.2013 - 31.12.2013, je neplatné.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 11.09.2014, doručenou na Okresný súd Čadca 17.09.2014, následne postúpenou tunajšiemu súdu 28.01.2015 na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline z 03.12.2014 č. k. 9NcC/98/2014-57 z dôvodu tzv. nutnej delegácie (§ 12 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len „O.s.p.“), sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému s poukazom na § 131 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) domáhal určenia neplatnosti uznesenia prijatého Rozhodnutím jediného spoločníka žalovaného (spoločnosti EUROMAXX, s.r.o., so sídlom Čadca, Podzávoz 302, IČO: 44924879), zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Žilina oddiel Sro, vložka 51892/L zo dňa 17.06.2014, ktorým jediný spoločník schválil účtovnú závierku za účtovné obdobie 01.01.2013 - 31.12.2013 a hospodársky výsledok za účtovné obdobie 01.01.2013 - 31.12.2013. Zároveň žiadal priznať náhradu trov tohto konania.

2. Odôvodnil ju tým, že podľa evidenčného zápisu v obchodnom registri bol žalobca v období od 22.09.2009 do 05.10.2010 spoločníkom žalovaného vlastníacim obchodný podiel, ktorému zodpovedal peňažný vklad vo výške 2.500,- eur v pomere k výške základného imania v sume 5.000,- eur, teda bol spoločníkom žalovaného s obchodným podielom vo výške 50 %, resp. 1-ice. Na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu zo 16.09.2010 (ďalej len „ZoPOP“) žalobca previedol svoj 50 %-ný obchodný podiel u žalovaného na druhého spoločníka V. N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B. XXXX, XXX XX Č. (ďalej len „spoločník JK“), ktorý bol dovtedy rovnako spoločníkom s 50 %-ným obchodným podielom, ktorému zodpovedal peňažný vklad vo výške 2.500,- eur v pomere k výške základného imania v sume 5.000,- eur. Žalobou z 12.12.2011 sa žalobca pôvodne na Okresnom súde Čadca v konaní sp. zn. 8C/220/2011 proti žalovanému spoločníkovi JK domáhal určenia, že je spoločníkom u žalovaného s

výškou vkladu 2.500,- eur v pomere k výške základného imania v sume 5.000,- eur, nakoľko ZoPOP je absolútne neplatným právnym úkonom. Uvedená vec bola postúpená Okresnému súdu Žilina a ďalej vedená pod sp. zn. 7C/70/2012 a v tejto veci bol na pojednávaní 22.01.2014 vyhlásený prvostupňovým súdom nasledovný rozsudok: „Súd určuje, že navrhovateľ je spoločníkom spoločnosti EUROMAXX, s.r.o., so sídlom Podzávoz 302, 022 01 Čadca, IČO: 44 924 879, ktorá je zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka 51892/L, s výškou vkladu 2.500,- € v pomere k výške základného imania v sume 5.000,- €“. Predbežnou otázkou, ktorú súd v uvedenom konaní posudzoval, bola otázka absolútnej neplatnosti ZoPOP (skutočný deň podpisu podľa osvedčovacích doložiek dňa 21.09.2010), pričom súd dospel k záveru, že zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), a to pre jej neurčitost' ohľadne dojednania v článku III. zmluvy týkajúceho sa odplaty za prevod obchodného podielu. Po vyriešení tejto predbežnej otázky deklaratórnym výrokom určil, že žalobca je spoločníkom žalovaného s obchodným podielom, ktorému zodpovedá peňažný vklad vo výške 2.500,- eur v pomere k výške základného imania v sume 5.000,- eur, teda inak povedané žalobca vlastní obchodný podiel vo výške 50 %, resp. vo výške 1/2 (podľa § 114 ods. 1 ObZ sa výška obchodného podielu určuje podľa pomeru výšky vkladu spoločníka ku výške celého základného imania spoločnosti, t.j. v konkrétnom prípade je to 2.500,- eur ku 5.000,- eur = 1:2, resp. 1/2, resp. 50 %). Nakoľko obchodný podiel pôvodne patriaci žalobcovi vo výške 50 % nadobudol spoločník JK na základe absolútne neplatnej zmluvy, v prípade právoplatnosti uvedeného rozsudku bude platiť právny stav, ako keby táto zmluva nikdy nejestvovala a teda žalobca nikdy neprestal byť „polovičným“ spoločníkom v obchodnej spoločnosti EUROMAXX, s.r.o.

3. Po vyhlásení rozsudku na pojednávaní 22.01.2014, na ktorom bol spoločník JK osobne prítomný, začal JK ako spoločník formálne vlastníaci 100 %-ný obchodný podiel (podľa zápisu v obchodnom registri) realizovať kroky značne poškodzujúce práva žalobcu ako spoločníka skutočne (v právnom stave) vlastniaceho 50 %-ný obchodný podiel. Nakoľko uvedená vec je po odvolaní žalovaného spoločníka JK v odvolacom konaní na Krajskom súde v Žiline vedenom pod sp. zn. 5Co/325/2014, stále platí formálny zápis v obchodnom registri, že JK vlastní 100 %-ný obchodný podiel u žalovaného a žalobca je toho času len bývalý spoločník žalovaného. V čase vyhlásenia rozsudku išlo o obchodný podiel žalovaného JK, ktorému zodpovedal peňažný vklad vo výške 5.000,- eur (z toho 2.500,- eur prislúcha žalobcovi) v pomere k výške základného imania v sume 5.000,- eur. Rozhodnutím jediného spoločníka zo 17.01.2014 vykonávajúceho v zmysle § 132 ObZ pôsobnosť valného zhromaždenia žalovaného, JK rozhodol o zvýšení základného imania spoločnosti z doterajších 5.000,- eur na sumu 23.000,- eur. V bode Ad. 3 predmetného rozhodnutia sa uvádza, že „jediný spoločník schválil návrh na navýšenie základného imania vo výške 18.000,- € prevzatím záväzku spoločníka na nový vklad, a to tak, že JK prevezme záväzok na nový vklad vo výške 18.000,- €. Výška vkladu spoločníka sa zmení nasledovným spôsobom: JK 23.000,- €, splatený v plnej výške“. V dôsledku toho rozhodnutia, ktoré však podľa osvedčovacej doložky notára JUDr. Zdenka Pijáka („listinu predom mnou vlastnoručne podpísal“) bolo v skutočnosti podpísané a teda prijaté až dňa 27.01.2014, t.j. 5 dní po vyhlásení rozsudku v konaní sp. zn. 7C/70/2012, došlo následne v obchodnom registri s účinkami od 28.01.2014 k zvýšeniu základného imania žalovaného z doterajších 5.000,- eur na 23.000,- eur a zároveň k zmene výšky vkladu „jediného“ spoločníka z doterajších 5.000,- eur na 23.000,- eur, splatené v celom rozsahu. Poukázal na ust. § 114 ods. 1, 2 ObZ a ďalej uviedol, že v dôsledku účelového zvýšenia základného imania žalovaného o nový peňažný vklad spoločníka JK, ku ktorému došlo preukázateľne až na základe vedomosti žalovaného JK o jeho neúspechu v konaní sp. zn. 7C/70/2012, došlo s účinkami od 28.01.2014 k novému vymedzeniu výšky obchodných podielov účastníkov konania u žalovaného, keď žalobcov nový obchodný podiel predstavuje len 10,87 % a obchodný podiel JK zvyšných 89,13 %. Obchodný podiel, resp. jeho výška je jediným rozhodujúcim kritériom, podľa ktorého sa spoločníci podieľajú na účasti v spoločnosti s ručením obmedzeným, najmä na výške ich hlasov pri rozhodovaní valného zhromaždenia (§ 127 ods. 2 ObZ), na podiele na zisku spoločnosti (§ 123 ods. 1 ObZ), na vyrovnacom podiele (§ 150 ods. 2 ObZ), na podiele na likvidačnom zostatku spoločnosti (§ 153 ods. 2 ObZ) a pod.

4. V konaní pôvodne vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 11Cb/159/2012, v súčasnosti vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 8Cb/18/2013, súd zakázal JK prevod časti obchodného podielu u žalovaného, ktorej časti zodpovedá peňažný vklad do základného imania vo výške 2.500,- eur v pomere k výške základného imania v sume 5.000,- eur. Jedná sa o tú časť obchodného podielu, ktorá pôvodne patrila žalobcovi a ktorá v dôsledku absolútne neplatnej ZoPOP mala prejsť na spoločníka JK (evidenčne aj prešla). Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn.

13Cob/307/2012 z 23.10.2012 predbežné opatrenie v tejto časti zákazu potvrdil. Následne Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. k. 8Cb/18/2013-144 nariadil predbežné opatrenie, ktorým JK zakázal zdržať sa právnych úkonov v mene žalovaného, ktorými by previedol tam uvedené motorové vozidlá na iné osoby.

5. Zvýšením základného imania žalovaného „jediný“ spoločník JK jednoznačne sleduje to, aby výkon právoplatného súdneho rozhodnutia v konaní, kde bude určené, že žalobca je vlastníkom podielu, ktorému zodpovedá peňažný vklad vo výške 2.500,- eur, v pomere k výške základného imania v sume 5.000,- eur, t.j. že je vlastníkom 50 %-ného obchodného podielu, bol zmarený v tom zmysle, že žalobca bude (je) spoločníkom s obchodným podielom, ktorému zodpovedá peňažný vklad vo výške 2.500,- eur, avšak JK už bude spoločníkom s obchodným podielom, ktorému zodpovedá peňažný vklad po navýšení vo výške 20.500,- eur. Tým výška obchodných podielov účastníkov nebude taká, ako to bolo pred uzavretím neplatnej ZoPOP a aká bude vyplývať z právoplatného rozhodnutia súdu, ale bude podstatne nižšia v neprospech úspešného žalobcu (10,87 % ku 89,13 %). Nakoľko „jediný“ spoločník JK svojím konaním po vyhlásení prvostupňového rozsudku sp. zn. 7C/70/2012 nepochybne potvrdil potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov do právoplatného skončenia veci a úmyselné marenie výkonu budúceho právoplatného rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 7C/70/2012. Preto bol žalobca nútený domáhať sa v danom konaní predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal JK výkon práv spoločníka jednak vo vzťahu ku časti obchodnému podielu, ktorej zodpovedá peňažný vklad vo výške 2.500,- eur (žalobcov obchodný podiel) a tiež k časti obchodného podielu, ktorú spoločník JK získal navýšením základného imania o 18.000,- eur. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 7C/70/2012-178 z 31.01.2014 vykonateľným 06.02.2014 a právoplatným 05.03.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanému JK uložil v zmysle § 76 ods. 1 písm. e), resp. f) O.s.p. zdržať sa výkonu práv spoločníka u žalovaného vo vzťahu ku časti obchodného podielu, ktorej zodpovedá peňažný vklad do základného imania vo výške 20.500,- eur v pomere k výške základného imania v sume 23.000,- eur, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C/70/2012. Keďže nariadené predbežné opatrenie ukladalo JK zdržať a výkonu práv spoločníka u žalovaného do budúca a nemalo vplyv na už prijaté Rozhodnutie jediného spoločníka zo dňa 17.01.2014 bol žalobca nútený napadnúť predmetné rozhodnutie návrhom na určenie jeho neplatnosti v zmysle § 131 ObZ na Okresnom súde Čadca (sp. zn. 6C/19/2014), ktorá vec bola následne prikázaná Okresnému súdu Námestovo, kde je vedená pod sp. zn. 4C/68/2014, v ktorej sa zatiaľ nekonalo ani prvé pojednávanie vo veci.

6. Nahliadnutím do obchodného registra na D..T..M. a následne do elektronického registra účtovných závierok vedeného MF SR na D..L..M. žalobca zistil, že spoločník JK v postavení jediného spoločníka žalovaného prijal pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia spoločnosti v zmysle § 132 ObZ rozhodnutie, ktorým schválil účtovnú závierku za účtovné obdobie 01.01.2013 - 31.12.2013 a zároveň schválil hospodársky výsledok za účtovné obdobie 01.01.2013 - 31.12.2013. Žalobca nemá možnosť získať kópiu tohto Rozhodnutia jediného spoločníka zo 17.06.2014, nakoľko nemá prístup do dokumentácie spoločnosti a toto rozhodnutie sa nenachádza ani v zbierke listín na Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, ani v žiadnom inom verejne prístupnom registri. Preto žiadal konajúci súd, aby vyžiadal od žalovaného jeho originál. Z oznámenia o schválení účtovnej závierky za rok 2013 zo dňa 02.07.2014 je však nepochybné, čo bolo obsahom tohto rozhodnutia zo dňa 17.06.2014. Poukazujúc na uvedené a citujúc ust. § 132, § 125 ods. 1 písm. b) a § 127 ods. 1, 2, 3 a 6 ObZ konštatoval, že „jediný“ spoločník žalovaného JK nerešpektoval právoplatné a vykonateľné predbežné opatrenie Okresného súdu Žilina č. k. 7C/70/2012-178 z 31.01.2014, keď napriek povinnosti zdržať sa výkonu práv spoločníka vo vzťahu ku časti obchodného podielu, ktorej zodpovedá peňažný vklad do základného imania vo výške 20.500,- eur v pomere k výške základného imania v sume 23.000,- eur, t.j. vo vzťahu k 89,13 %-nému obchodnému podielu, vykonával pri prijatí Rozhodnutia jediného spoločníka dňa 17.06.2014 práva spoločníka k celému 100 %-nému obchodnému podielu. Výkonom práv spoločníka treba rozumieť výkon všetkých práv spojených s obchodným podielom, ktoré spoločníkovi priznáva ObZ a spoločenská zmluva. Ide najmä o právo previesť obchodný podiel na inú osobu, právo účasti na valnom zhromaždení, právo hlasovania a rozhodovania na valnom zhromaždení, resp. pri rozhodovaní jediného spoločníka, kde počet hlasov závisí od veľkosti obchodného podielu, defacto o všetkých záležitostiach spoločnosti, právo podieľať sa na zisku spoločnosti, atď. Keďže spoločník JK nesmel vykonávať práva spoločníka vo vzťahu k 89,13 %-nému obchodnému podielu počnúc dňom 07.02.2014 (vykonateľnosť predbežného opatrenia), je potrebné považovať jeho rozhodnutie zo 17.06.2014 za nezákonné, a to jednak pre porušenie právoplatného a vykonateľného uznesenia o predbežnom opatrení (konal v rozpore s § 76

ods. 1 písm. e), resp. f) O.s.p.) a jednak preto, že valné zhromaždenia (zasadnutie jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia) ani nemohlo byť uznášaniaschopné a nemohlo tak prijímať žiadne rozhodnutia.

7. Žalobca je ku dňu podania žaloby síce formálne v postavení bývalého spoločníka, avšak v stave právnom je stále (nikdy neprestal byť spoločníkom pre absolútnu neplatnosť ZoPOP) spoločníkom žalovaného, vlastníacim obchodný podiel vo výške 50 %, resp. vo výške 1/2. Napadnuté Rozhodnutie jediného spoločníka zo dňa 17.06.2014 sa týka žalobcu a obmedzuje jeho práva spoločníka, nakoľko nemal možnosť sa vyjadriť k účtovnej závierke za účtovné obdobie 01.01.2013 - 31.12.2013 a zároveň k hospodárskemu výsledku za účtovné obdobie 01.01.2013 - 31.12.2013, s ktorými nesúhlasí a ktoré boli predmetným rozhodnutím schválené. Spoločník JK ovládajúci žalovaného od roku 2011 túto neustále zadlžuje a rok čo rok má spoločnosť horšie hospodárske výsledky. Žalobca z obsahu zo zbierky listín obchodného registra zaobstaraných kópií účtovných závierok (súvah a výkazov ziskov a strát) žalovaného za roky 2010 (kedy sa ešte podieľal na chode spoločnosti), 2011 a 2012 zistil, že výsledok hospodárenia v čase, kedy žalovaného ovládal výlučne žalovaný, postupne klesal a dosiahol značnú zápornú sumu. Je to zrejmé z riadku č. 61 výkazu ziskov a strát, keď v roku 2010 bol výsledok hospodárenia po zdanení kladný vo výške 17.155,- eur, pričom oproti bezprostredne predchádzajúcemu účtovnému obdobiu (r. 2009) stúpol zo sumy 472,- eur. Následne v r. 2011 (keď spoločnosť ovládal už len žalovaný) bol výsledok hospodárenia po zdanení už záporný vo výške mínus 91.650,- eur, t.j. oproti bezprostredne predchádzajúcemu účtovnému obdobiu (r. 2010) klesol o sumu 108.805,- eur (z +17.155,- eur na -91.965,- eur). V roku 2012 bol výsledok hospodárenia po zdanení opäť horší oproti roku 2011, a to záporný vo výške -114.644,- eur, t.j. oproti bezprostredne predchádzajúcemu účtovnému obdobiu (r. 2011) klesol o sumu 22.994,- eur (z -91.650,- eur na -114.644,- eur). Z účtovnej závierky za r. 2013 (získanej z D..L..M.) žalobca zistil výsledok hospodárenia po zdanení v r. 2013 bol opäť horší oproti r. 2012, a to záporný vo výške -146.989,- eur, t.j. oproti bezprostredne predchádzajúcemu účtovnému obdobiu (r. 2012) klesol o sumu 32.345,- eur (z -114.644,- eur na -146.989,- eur). Žalobca by nikdy nesúhlasil so schválením účtovnej závierky za r. 2013 ani so schválením hospodárskeho výsledku za r. 2013. Tým, že napadnutým rozhodnutím spoločník JK schválil účtovnú závierku a výsledok hospodárenia za r. 2013, nielen obmedzil, ale porušil práva žalobcu ako spoločníka vyjadriť sa k účtovnej závierke za r. 2013 a ku hospodárskemu výsledku za r. 2013 a v konečnom dôsledku s nimi vysloviť nesúhlas. S poukazom na uvedené skutočnosti a právne argumenty považuje žalobca napadnuté Rozhodnutie jediného spoločníka zo dňa 17.06.2014 za nezákonné.

8. Žalovaný sa prvýkrát k žalobe vyjadril prostredníctvom svojho zástupcu až na a pojednávaní 09.06.2015 (po doručení žaloby s prílohami dňa 17.02.2015 sa totiž k nej napriek výzve súdu danej uznesením z 12.02.2015 č. k. 4C/17/2015-67 nevyjadril), kedy uviedol, že žalobu neuznáva a má za to, že tento spor nemá žiadny význam pre zúčastnené strany, keďže ešte stále prebieha spor o určenie, že žalobca je spoločníkom žalovaného, ako aj iné spory o neplatnosť uznesenia, ktorým bolo navýšené základné imanie. Spor o neplatnosť ZoPOP vedený na Okresnom súde Dolný Kubín bol už právoplatne skončený 20.05.2015.

9. Zástupca žalobcu na uvedenom pojednávaní ohľadne naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení tak, ako to má na mysli O.s.p., uviedol, že nie je potrebné jeho preukazovanie. Aj keď ešte nebolo právoplatne rozhodnuté, či je žalobca spoločníkom, stále sa týmto cíti byť a je presvedčený, že zo strany žalovaného aj napriek predbežnému opatreniu došlo k porušeniu práva žalobcu, aby sa mohol vyjadriť k účtovným závierkam žalovaného a k jeho hospodáreniu a hospodárskym výsledkom. Poukázal na odôvodnenie zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/325/2014-261 zo dňa 27.01.2015, kde odvolací súd jednoznačne dospel k záveru, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti, potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. K zrušeniu rozhodnutia okresného súdu došlo iba z dôvodu navrhovanej zmeny zo strany žalobcu z dôvodu navýšenia základného imania po vyhlásení prvostupňového rozsudku.

10. Uznesením z 10.07.2015 č. k. 4C/17/2015-121 súd konanie postupujúc podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C/70/2012.

11. O.s.p. ako procesný kódex, za účinnosti ktorého začalo toto konanie, bol zrušený zákonom NR SR č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinným od 01.07.2016 - ďalej len „CSP“ (§ 473 CSP), podľa ktorého tunajší súd s poukazom na prechodné ustanovenie § 470 ods. 1 CSP v ďalšom priebehu konania postupoval.

12. Uznesením z 03.02.2017 č. k. 4C/17/2015-167 súd rozhodol o pokračovaní v tomto konaní, nakoľko vo veci samej došlo k právoplatnému ukončeniu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C/70/2012.

13. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 22.02.2017 bez prítomnosti volaných zástupcov strán sporu, ktorí svoju neúčasť písomne ospravedlnili, a to zástupca žalobcu e-mailom z 20.02.2017 a zástupca žalovaného podaním z 21.02.2017, doručeným súdu 22.02.2017. Obaja vyslovili súhlas, aby súd vec prejednal bez ich účasti a účasti ich klientov.

14. Pokiaľ ide o žalobcom v žalobe podrobne tvrdený skutkový stav, ktorý žalovaný ani nerozporoval, vyjmúc svojho tvrdenia ohľadne dôvodov, ktorými žalobca odôvodňoval dôvodnosť požadovaného určenia, že tento spor nemá podľa žalovaného žiadny význam pre zúčastnené strany, súd konštatuje, že vykonané dokazovanie preukázalo jednotlivé skutkové okolnosti tvrdené v žalobe. Hoci prvostupňový rozsudok Okresného súdu Žilina z 22.01.2014 č. k. 7C/70/2012-183, na ktorý žalobca v žalobe poukazoval, bol na základe odvolania spoločníka JK vystupujúceho v uvedenom konaní ako žalovaného zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline z 27.01.2015 č. k. 5Co/325/2014-261, nestalo sa tak pre jeho vecnú nesprávnosť (odvolací súd v zrušujúcom uznesení konštatoval, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vyhodnotil vykonané dokazovanie v súlade s § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, konštatujúc správnosť jeho dôvodov), ale výlučne z dôvodu navrhutej zmeny žaloby odôvodnenej postupom spoločníka JK ako v tom čase ešte stále v obchodnom registri evidenčne vedeného výlučného spoločníka žalovaného, ku ktorému postupu došlo po vyhlásení prvostupňového rozhodnutia s ohľadom na skutočnosti uvádzané v žalobe a citované predovšetkým pod bodom 3. odôvodnenia. Navrhnutú zmenu žaloby súd druhej inštancie označil so zreteľom na vykonané zvýšenie základného imania žalovaného zo strany spoločníka JK za logickú. Okresný súd Žilina po pripustenej zmene žaloby následným rozsudkom č. k. 7C/70/2012-362, reflektujúcej „navýšenie“ základného imania žalovaného rozhodol o žalobe žalobcu tak, že jej opäť v celom rozsahu vyhovel, deklarujúc, že žalobca v uvedenom spore, ktorý je totožný so žalobcom v tomto konaní, je spoločníkom žalovaného s výškou vkladu 2.500,- eur na základnom imaní spoločnosti. Uvedený rozsudok bol po odvolaní žalovaného v uvedenom spore - spoločníka JK, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 25.10.2016 č. k. 5Co/298/2016-396, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.11.2016. Súd tak rozhodol po zistení absolútnej neplatnosti ZoPOP (s poukazom na § 37 ods. 1 OZ), ktorou mal žalobca previesť svoj podiel na druhého spoločníka JK, pre nedostatok jednej zo základných náležitostí takejto zmluvy, ktorou je v prípade odplatného prevodu obchodného podielu uvedenie výšky odplaty alebo spôsobu jej určenia, nakoľko ObZ nemá pre určenie výšky odplaty za prevod obchodného podielu dispozitívne ustanovenie umožňujúce zistiť výšku odplaty tam, kde ju účastníci v zmluve nedohodli napriek dohode o odplatnosti prevodu. Súdmí bolo dojednanie obsiahnuté v článku III. ZoPOP, podľa ktorého výška kúpnej ceny, ako aj jej splatnosť mala byť predmetom osobitnej dohody zmluvných strán, vyhodnotené ako nedostatočne určité, nakoľko z neho jednoznačne nevyplýva, akým spôsobom má byť odplata určená.

15. Nakoľko v uvedenom konaní bola deklarovaná skutočnosť, že žalobca je spoločníkom žalovaného s výškou vkladu 2.500,- eur na základnom imaní žalovaného, t.j., že týmto spoločníkom bol (zostal) aj po tom ako uzavrel neplatnú ZoPOP, má táto skutočnosť vplyv na platnosť úkonov (rozhodnutí), ktoré prijal druhý spoločník JK konajúc pri svojom rozhodovaní ako jediný v tom čase evidenčne zapísaný spoločník žalovaného, opomínajúc pri rozhodovaní o záležitostiach žalovaného žalobcu, ktorý právne zostal naďalej spoločníkom žalovaného s rovnakou výškou vkladu na základnom imaní žalovaného (právne naďalej žalobca zostal spoločníkom žalovaného vlastníacim obchodný podiel, ktorému zodpovedal rovnaký peňažný vklad vo výške 2.500,- eur v pomere k výške základného imania v sume 5.000,- eur, než aký mal druhý spoločník JK, čiže každý z nich vlastnil 50 %-ný obchodný podiel na základnom imaní žalovaného).

16. Spoločník JK úkonmi vykonanými fakticky až po vyhlásení v jeho prítomnosti v poradí prvého prvostupňového rozsudku Okresného súdu Žilina (z 22.01.2014 č. k. 7C/70/2012-183) rozhodol výlučne

svojím rozhodnutím o zvýšení základného imania žalovaného z dovtedajších 5.000,- eur na 23.000,- eur a hoci takéto rozhodnutie bolo datované už k 17.01.2014, s ohľadom na čas jeho podpísania bolo prijaté až dňa 27.01.2014. Platnosť uvedeného rozhodnutia bola napadnutá žalobou žalobcu z 29.01.2014 smerujúcou voči žalovanému, ktorou sa domáha určenia neplatnosti uznesenia č. 1 prijatého rozhodnutím spoločníka JK, ktorým tento ako jediný spoločník žalovaného schválil návrh na navýšenie základného imania vo výške 18.000,- eur prevzatím záväzku spoločníka na nový vklad tak, že spoločník JK prevezme záväzok na nový vklad vo výške 18.000,- eur a výška vkladu spoločníka sa zmení nasledovne: JK 23.000,- eur splatený v plnej výške. O uvedenej žalobe aktuálne koná Okresný súd Námestovo pod sp. zn. 4C/68/2014, ktorý vo veci doposiaľ nerozhodol.

17. Napriek skutočnosti vyplývajúcej z bodu 14. a 15. a napriek vykonateľnému (a v tom čase už aj právoplatnému) predbežnému opatreniu v spore vedenom na Okresnom súde Žilina nariadeného uznesením uvedeného súdu z 31.01.2014 č. k. 7C/70/2012-178, ktorým bola spoločníkovi JK vystupujúcemu ako žalovaný v uvedenom konaní, uložená povinnosť zdržať sa výkonu práv spoločníka u žalovaného vo vzťahu k časti obchodného podielu, ktorej zodpovedá peňažný vklad do základného imania vo výške 20.500,- eur v pomere k výške základného imania v sume 23.000,- eur až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina sp. zn. 7C/70/2012 (dané konanie právoplatne skončilo až dňom 29.11.2016), spoločník JK, ktorý bol oprávnený po vykonateľnosti predbežného opatrenia naďalej disponovať len výrazne menšinovým podielom 2.500,- eur na zapísanom základnom imaní žalovaného 23.000,- eur, úkonmi napadnutými žalobcom v tomto konaní, vykonanými 17.06.2014, kedy ako jediný spoločník schválil účtovnú závierku za účtovné obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013 a hospodársky výsledok za účtovné obdobie 01.01.2013 - 31.12.2013, konal v rozpore s právnym stavom, ktorý mu musel byť zrejмый z rozsudku Okresného súdu Žilina z 22.01.2014 č. k. 7C/70/2012-183 a v rozpore s povinnosťou uloženou mu vykonateľným predbežným opatrením. Možno preto súhlasiť s argumentáciou žalobcu v žalobe, že žalobou napadnuté rozhodnutie spoločníka JK zo 17.06.2014 je nezákonné. Súd nepovažoval pre rozhodnutie vo veci za potrebné vykonať žalobcom navrhnutý dôkaz vyžiadaním si od žalovaného originál Rozhodnutia jediného spoločníka zo dňa 17.06.2014, nakoľko obsah daného rozhodnutia mal súd dostatočne preukázaný žalobcom predloženým oznámením žalovaného adresovaným Daňovému úradu Žilina z 02.07.2014 o tom, že dňa 17.06.2014 boli rozhodnutím jediného spoločníka žalovaného schválené účtovná závierka za účtovné obdobie 01.01.2013 - 31.12.2013 a hospodársky výsledok za účtovné obdobie 01.01.2013 - 31.12.2013, pričom ako už súd uviedol v úvode bodu 14. žalovaný dané skutkové tvrdenie žalobcu (že uvedeného dňa boli prijaté takéto rozhodnutia) nijako toľž výslovne nepoprel a tak ich súd považoval za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP).

18. Podľa § 131 ObZ v aktuálne účinnom znení, ktoré bolo účinné aj v čase prijatia žalobou napadnutých rozhodnutí, každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť (ods. 1). Súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha (ods. 2).

V konaní konajú za spoločnosť konatelia; ak sú však účastníkmi konania sami konatelia, zastupuje spoločnosť určený člen (členovia) dozornej rady. Ak žalujú tak konatelia, ako aj členovia dozornej rady, alebo ak nie je dozorná rada zriadená, určí zástupcu spoločnosti valné zhromaždenie. Ak tak neurobí do troch mesiacov od doručenia žaloby spoločnosti, ustanoví súd spoločnosti opatrovníka (ods. 3). Neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti sa netýka práv nadobudnutých v dobrej viere tretími osobami. V pochybnostiach platí, že tretie osoby nadobudli práva v dobrej viere (ods. 4). Právoplatné rozhodnutie súdu podľa odseku 1 je záväzné pre každého (ods. 5).

19. Podaná žaloba majúca charakter určovacej žaloby (§ 137 písm. c) CSP) patrí medzi také, pri ktorej žalobca nemá povinnosť uviesť tvrdenia a preukazovať existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení - v tomto prípade nie práva, ale právnej skutočnosti (neplatnosti právneho úkonu), nakoľko tento záujem vyplýva z osobitného predpisu, konkrétne z cit. hmotnoprávneho ustanovenia § 131 ObZ oprávňujúceho žalobcu ako spoločníka žalovaného podať takúto žalobu.

20. Súd mal preukázané, že žalobu žalobca podal v prekluzívnej lehote vyplývajúcej z ust. § 131 ods. 1 vety tretej ObZ, nakoľko napadnuté uznesenia boli prijaté dňa 17.06.2014 a žalobu žalobca podal na súd dňa 17.09.2014. Súd považoval za splnený aj ďalší predpoklad stanovený v hypotéze ustanovenia § 131 ods. 1 pre úspešnosť takej žaloby, a to, že žalobou napadnuté rozhodnutie bolo prijaté v rozpore so zákonom, keď spoločník JK postupoval pri ich prijatí ako jediný spoločník v zmysle ustanovenia § 132 ods. 1 ObZ stanovujúceho, že ak má spoločnosť jediného spoločníka, vykonáva tento spoločník pôsobnosť valného zhromaždenia, kedy jeho rozhodnutie musí mať písomnú formu a musí ho podpísať a pravosť jeho podpisu na rozhodnutí musí byť úradne osvedčená. Spoločník JK tak konal hoci mu už z v tom čase vydaného rozhodnutia vo veci samej (hoc následne zrušeného, ale nie z dôvodu jeho vecnej nesprávnosti, ale z dôvodu následného postupu žalobcu reagujúceho zmenou žaloby na konanie práve spoločníka JK), ktoré bolo vecne zhodné s následným právoplatným rozhodnutím určujúcim, že žalobca je stále spoločníkom žalovaného. Rozpor so zákonom je daný aj tým, že spoločník JK konal pri prijímaní rozhodnutia v rozpore s vykonateľným a aj právoplatným predbežným opatrením, ktoré mu ukladalo povinnosť zdržať sa výkonu práva spoločníka u žalovaného vo vzťahu k rozhodujúcej časti obchodného podielu, ktorej zodpovedá peňažný vklad do základného imania vo výške 20.500,- eur v pomere k výške základného imania v sume 23.000,- eur, teda k takej časti (takmer jeho 90 %-tám), ktorá bránila spoločníkovi JK rozhodovať o záležitostiach žalovaného.

21. Napokon súd mal preukázané splnenie aj predpokladu vyplývajúceho z ustanovenia § 131 ods. 1 ObZ, a to, že porušenie zákona nezákonným konaním spoločníka JK pri prijatí žalobou napadnutých rozhodnutí mohlo obmedziť práva žalobcu ako spoločníka domáhajúceho sa určenia neplatnosti daných rozhodnutí prijatých dňa 17.06.2014. Túto skutočnosť žalobca podrobne a vecne zdôvodnil v žalobe skutočnosťami zmienenými pod bodom 7. tohto odôvodnenia, na ktoré súd v podrobnostiach poukazuje, keď uvádzané skutočnosti sú z hľadiska daného ustanovenia relevantné a preukazujú nielen možnosť, ale aj faktické obmedzenie práv žalobcu ako spoločníka žalovaného v dôsledku nezákonného a súčasne aj účelového postupu spoločníka žalovaného JK pri prijímaní žalobou napadnutého rozhodnutia.

22. S poukazom na vyššie uvedené potom súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené pod bodom I. výroku tohto rozhodnutia.

23. S ohľadom na plný úspech žalobcu v tomto konaní súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov tohto konania. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).