

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202135
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202135.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Y. T., B.. XX.XX.XXXX, X. W.H. XXXX/X, XXX XX T., pr. zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, v konaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia zmluvného ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uvedeného v článku 4. bod 4.8 zmluvy o úvere pôžička na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.05.2009 voči žalobcovi a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu - DONGHEE Slovakia, s.r.o., Mzdové oddelenie, SNP 768/150, 013 24 Strečno, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy.

II. Súd poučuje žalovaného, že na Okresný súd Martin môže podať proti žalobcovi žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo zmluvy o úvere pôžička na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.05.2009.

III. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde 01.06.2022 sa žalobca proti žalovanému domáha vydania neodkladného opatrenia, ktoré v podstate spočíva v povinnosti žalovaného zdržať sa vykonávania dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá má byť súčasťou zmluvy o úvere pôžička na bývanie č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného dňa 05.05.2009 a ktorá má slúžiť na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej z tejto zmluvy, vrátane povinnosti vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu, aby tento upustil od vykonávania zrážok zo mzdy a ďalej v poučení žalovaného súdom o možnosti žalovaného podať proti žalobcovi žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru z uvedenej zmluvy.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami. Medzi žalobcom v pozícii spoludníka a právnym predchodcom žalovaného došlo dňa 05.05.2009 k uzavretiu zmluvy o úvere pôžička na bývanie č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva o úvere), na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 7.050,-€, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 113,80 €. Súčasťou zmluvy o úvere je v článku 4. bod 4.8 dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (ďalej len Dohoda o zrážkach zo mzdy).

3. Žalobca vyhodnotil zmluvný vzťah medzi ním a právnym predchodcom žalovaného ako spotrebiteľský právny vzťah, charakterizovaný formulárovými zmluvami a tým, že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. Žalobca má za to, že ustanovenie zmluvy o úvere čl. 4 bod 4.8, podľa

ktorého podpisom tejto zmluvy dlžník, spoludlžník, vlastník nehnuteľnosti, a to každý z nich osobitne, uzatvárajú s bankou (právnym predchodcom žalovaného) Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy v súlade s bodom 5.4 OP, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože nebolo individuálne dojednané a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán a že samotný inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky).

4. Žalobca ďalej označil v návrhu zmluvu o revolvingovom úvere za absolútne neplatný právny úkon, pretože žalobca a dlžník v žiadosti zo dňa 24.04.2009 podpísanej na pobočke právneho predchodcu žalovaného žiadali o úver vo výške 17.000,- €, s dobou splácania 10 rokov so splatnosťou mesačnej splátky k 20. dňu v mesiaci s poistením, právny predchodca žalovaného schválil žiadosť dňa 05.05.2009 na centrále v Bratislave, pričom však schválil úver s náležitosťami, ktoré žiadosť o poskytnutie úveru podpísaná žalobcom a dlžníkom zo dňa 24.04.2009 neobsahovala, a to úver vo výške 7.050,- €, údaj o RPMN, úrokovej sadzbe, výške mesačnej splátky, poplatok za správu a vedenie úverového účtu, dátum 1. splátky a dátum konečnej splatnosti a ďalšie náležitosti uvedené jednostranne právnym predchodcom žalovaného v čl. 4 bod 4.1 zmluvy o úvere.

5. Žalobca ďalej uviedol, že prvý krát právny predchodca žalovaného pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy listom zo dňa 23.02.2011 označeným ako „Vec: Uplatnenie Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov“, po postúpení pohľadávky právny predchodca žalovaného oznámil listom zo dňa 13.02.2015 označeným ako „Vec: DOHODA O ZRÁŽKACH ZO MZDY - OZNÁMENIE ZOSTATKU POHLADÁVKY“ zamestnávateľovi žalobcu postúpenie pohľadávky a aktuálne platobné údaje, na ktoré je potrebné zasielať zrážky zo mzdy. Podľa názoru žalobcu doposiaľ uvedený skutkový a právny stav umožňuje žalovanému siahnuť na majetok žalobcu prostredníctvom zamestnávateľa žalobcu na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. neplatného právneho úkonu. Žalobca zároveň predložil zoznam zrážok zo mzdy poskytnutých od mzdovej účtovnícky, ktorý preukazuje, že v súčasnej dobe sú žalobcovi vykonávané zrážky zo mzdy v prospech žalovaného. Vo svojej právnej argumentácii sa žalobca opiera o rozsudok C-106/77 Simmenthal a znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, P. T./POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ako aj o rozsudky slovenských súdov (Krajský súd v Prešove sp. zn. 17Co/73/2017 zo dňa 12.12.2017, Krajský súd v Žiline sp. zn. 10Co/54/2018 zo dňa 25.07.2018, Krajský súd v Trnave sp. zn. 25Co/165/2017 zo dňa 20.09.2017).

6. Ako listinné dôkazy žalobca pripojil k návrhu Zmluvu o úvere, prehľad vykonaných zrážok, uplatnenie Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 23.02.2011 právnym predchodcom žalovaného adresované zamestnávateľovi žalobcu, oznámenie žalovaného o zostatku pohľadávky zo dňa 13.02.2015, výpis z obchodného registra žalovaného zo stránky A..C..U..

7. Podľa § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. písm. d/ neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto

povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Podľa § 1 Obchodného zákonníka v znení ku dňu 05.05.2009 - ďalej len Obchodný zákonník (1) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. (2) Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

14. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 05.05.2009 - ďalej len Občiansky zákonník (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

18. Z citovaných ustanovení C.s.p. vyplýva, že základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi stranami sporu, ktorý vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov alebo obava, že exekúcia by mohla byť ohrozená.

19. Preskúmaním návrhu a listinných dôkazov má súd za to, že žalobca osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a dostatočne preukázal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

20. Z predložených listinných dôkazov má súd osvedčené, že ide o spotrebiteľskú vec, keďže pri uzatváraní Zmluvy o úvere, v ktorej je inkorporovaná Dohoda o zrážkach zo mzdy, žalobca konal ako fyzická osoba nepodnikateľ a právny predchodca žalovaného ako osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Právnym predchodcom žalovaného mal byť žalobcovi poskytnutý úver na rekonštrukciu nehnuteľnosti, preto sa na tento úver nevzťahujú ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ale v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka sa právny režim zmluvného vzťahu medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka upravujúcimi zmluvu o úvere a čo do Dohody o zrážkach zo mzdy ustanoveniami Občianskeho zákonníka upravujúcimi tento zabezpečovací inštitút s prednostným použitím ustanovení o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

21. Z predložených listinných dôkazov sa súdu javí rovnako ako žalobcovi, že Zmluva o úvere nebola platne uzavretá. Návrh zmluvy spísaný so žalobcom vo formulári zmluvy dňa 24.04.2009 sa líši od akceptácie právnym predchodcom žalovaného zo dňa 05.05.2009 na rube uvedeného formulára, a to vo výške úveru (žalobca žiadal úver vo výške 17.000,- €, v akceptácii úveru je právnym predchodcom žalovaného uvedená ako výška úveru suma 7.050,- €). Z uvedenej skutočnosti vyplýva, že medzi zmluvnými stranami nebola v písomnej forme dosiahnutá dohoda o podstatnej náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, a to o sume poskytnutého úveru. Nakoľko Zmluva o úvere nebola medzi zmluvnými stranami uzavretá platne, nie je možné za účelom plnenia povinností, ktoré z nej žalobcovi vyplývajú, vykonávať žalobcovi zrážky zo mzdy v prospech žalovaného.

22. Vzhľadom na doposiaľ uvedené súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a žalovanému uložil povinnosti a poučenie, ktoré sú uvedené v o výrokoch I. a II. tohto uznesenia, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že sa súd stotožňuje s názorom žalobcu, že nariadením predmetného neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami vo vzťahu k výkonu zrážok na základe uvádzanej Dohody o zrážkach zo mzdy.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Nakoľko súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu, rozhodol o trovách spojených s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 255 ods. 1 C.s.p., a priznal žalobcovi ako úspešnej strane právo na plnú náhradu trov konania s tým, že o výške trov žalobcu rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p., prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).