

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoPr/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114214351
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:8114214351.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej v právnej veci žalobcu: S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., P. O. XX, proti žalovanému: O. a O., s.r.o., so sídlom L. pri D., D. č. XXX/ZA, L.: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. Kamil Beresecký, advokátska kancelária, so sídlom Nitra, Farská č. 33, o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 11. februára 2016 č. k. 18Cpr/3/2014-78, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie medzitýmnym rozsudkom zo dňa 11.02.2016 č. k. 18Cpr/3/2014-78 pri právnom posúdení podľa § 68 ods. 1 až 3, § 70 a § 77 Zák. práce rozhodol tak, že návrh na určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru zo dňa 28.03.2014 zamietol. Pokiaľ ide o náhradu mzdy a náhradu trov konania, tak o týchto nárokoch rozhodne v konečnom rozhodnutí.

2. S poukazom na závery vykonaného dokazovania mal prvoinštančný súd za preukázané, že v danom prípade boli naplnené dôvody okamžitého skončenia pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b/ Zák. práce, nakoľko boli preukázané porušenia pracovnej disciplíny zo strany žalobcu. Žalobca dennú hotovosť nevkladal na účet pravidelne ani po výzve kompetentného zamestnanca žalovaného. Počnúc dňom 13.01.2014 bola každý deň na pokladni evidovaná suma vyššia ako 1.388 eur. Dňa 28.01.2014 mal žalobca u seba tržbu v sume 4.195,77 eura, ktorej nahlásil stratu. Na pojednávaní žalobca potvrdil, že zadržal tržbu z dôvodu nevyplatenia mzdy. Dňa 20.03.2014 a 28.03.2014 žalobca svojvoľne opustil pracovisko bez udania akéhokoľvek dôvodu a túto skutočnosť neoznámil svojmu nadriadenému pracovníkovi. Žalobca nemohol odísť z práce pred skončením pracovnej doby, pretože mu absentoval súhlas nadriadeného a jeho povinnosťou ako obchodného zástupcu bolo i hľadanie nových zákazníkov. Súd s poukazom na osobu žalobcu, výpovede svedkov ako aj vzhľadom na doterajší postoj žalobcu k plneniu pracovných povinností, ako aj na spôsobenie škody žalobcom žalovanému (strata tržby a neodovzdávanie hotovosti nad 50 eur), považoval konanie žalobcu za závažné porušenie pracovnej disciplíny, ktoré zo strany žalovaného odôvodňovalo okamžité so žalobcom skončiť pracovný pomer. Súd takéto porušenie pracovnej disciplíny žalobcom z hľadiska jeho intenzity vyhodnotil ako porušenie pracovnej disciplíny zvlášť hrubým spôsobom. V tejto súvislosti prvoinštančný súd poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/316/2009.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca uvádzajúc, že súd prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a to najmä ustanoveniami § 68 ods. 2 Zák. práce v nadväznosti na § 99 tohto zákonníka. Preto žiada, aby KS v Nitre prvoinštančný rozsudok zamietol. Zamestnávateľ uvádza, že skutočnosť na skončenie pracovného pomeru sa stala dňa 20.03.2014, avšak v tento deň

uvádza nesprávny údaj a zároveň uvádza len čas vraj skorého skončenia pracovného pomeru. Podľa mailovej komunikácie so sl. O. zo dňa 26.03.2014 nie je uvedené, že v tento deň skôr skončil, čím porušil pracovnú disciplínu. Nikdy nebol upozornený na porušenie pracovnej disciplíny písomnou formou. Ak sa ďalší dôvod na skončenie pracovného pomeru udial dňa 28.03.2014, tak podľa § 68 ods. 2 Zák. práce mohol zamestnávateľ ukončiť pracovný pomer najskôr dňa 28.05.2014. Ten však pracovný pomer ukončil ku dňu 28.03.2014. Ďalší dôvod, že zamestnávateľ nedodržiaval Zák. práce bolo aj konštatovanie Inšpektorátu práce v Nitre zo dňa 14.07.2014 v tom smere, že zamestnávateľ (žalovaný) neuvádzal evidenciu pracovného času, ako uvádza zákon. Tak ako je potom možné, že žalobca nedodržiaval pracovný čas, keď nebola vedená jeho evidencia. Po skončení pracovného pomeru už bola banka uzatvorená a preto tržbu odovzdal hneď na druhý deň s výnimkou dátumu 28.03.2014.

4. Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) preskúmal odvolaní napadnutý medzitémny rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 11.02.2016 č. k. 18Cpr/3/2014-78 procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), dospejúc k tomu právnomu záveru, že podané odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. V danom prípade odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pričom v ďalšom odkazuje na rozsah a samotný obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP). Súd prvej inštancie po stránke formálnej ako aj materiálnej správne vyhodnotil zrušovací prejav žalovaného zo dňa 28.03.2014, t. j. okamžité skončenie pracovného pomeru so žalobcom pre závažné porušenie pracovnej disciplíny a to porušenie čl. IV bod 7 dojednanej pracovnej zmluvy a metodiky práce čl. 29 bod 3, ako aj svojvoľné opustenie pracoviska žalobcu v dňoch 20. a 28. marca 2014. Za uvedené porušenia pracovnej disciplíny žalovaný so žalobcom ku dňu 28.03.2014 skončil pracovný pomer okamžite, pričom predmetné okamžité skončenie pracovného pomeru doručil žalobcovi dňa 09.04.2014. Vychádzajúc z obsahu ust. § 68 ods. 3 Zák. práce súd prvej inštancie správne skonštatoval, že v danom prípade k platnému okamžitému skončeniu pracovného pomeru so žalobcom mohlo dôjsť aj počas práceneschopnosti žalobcu. Takisto súd prvej inštancie správne vyhodnotil aj dodržanie 2-mesačnej prekluzívnej lehoty zakotvenej v ust. § 68 ods. 2 Zák. práce, ktorú mal žalovaný k dispozícii na realizáciu zrušovacieho prejavu (okamžitého skončenia pracovného pomeru) voči žalobcovi. Výpoveďami účastníkov konania, svedkov, ako aj oboznámením listinných dôkazov boli vo vzťahu k žalobcovi preukázané jednotlivé skutkové vymedzenia porušenia pracovnej disciplíny z jeho strany, ktoré žalovaný v súlade s ust. § 70 Zák. práce správne vymedzil po skutkovej stránke a následne s poukazom na ust. § 68 ods. 1 písm. b/ Zák. práce po právnej stránke aj správne kvalifikoval ako závažné porušenie pracovnej disciplíny. S takouto kvalifikáciou porušenia pracovnej disciplíny zo strany žalobcu sa správne v konaní pred súdom prvej inštancie stotožnil súd prvej inštancie a v odvolacom konaní aj odvolací senát 5Co.

8. Vo svojom ďalšom rozhodovaní (o uplatnenom mzdovom nároku a o náhrade trov konania) rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).