

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9C/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114200180  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1114200180.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s.r.o. so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: E. G., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 854 808, o zaplatenie 111,90 EUR istiny s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresný súd Bratislava I dňa 9.1.2014 domáhal sa žalobca proti žalovanému zaplatenia sumy 111,90 EUR titulom dlžného poistného a poplatku z omeškania 0,2 % denne zo sumy 111,90 EUR odo dňa 9.2.1998 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť- neuhradil dlžné poistné na zdravotné poistenie v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 273/1994 Z. z. v príslušnom znení (ďalej len "ZoZP"). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou dlžného poistného na zdravotné poistenie, v zmysle ustanovenia § 23 ods. 2 ZoZP je zároveň povinný zaplatiť poplatok z omeškania vo výške 2 % z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň omeškania. Žalobca ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa úpadcu PERSPEKTIVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, IČO: 31 629 962 (ďalej len "Poistovňa") ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 07. 2005, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom žaloby, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Oznámením o postúpení pohľadávky bolo postúpenie pohľadávky oznámené žalovanému zo strany poisťovne (postupcu).

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť v celom rozsahu a priznať žalovanému náhradu trov konania. Žalovaný poprel žalobcom tvrdený nárok v celom rozsahu a to tak v časti istiny ako aj príslušenstva pohľadávky. Uviedol, že dlžné sumy poistného, ktorých zaplatenia sa podľa priloženého rozpisu žalobca domáha sa stali splatnými v rokoch 1997 a 1998 a teda žalovaný má za to, že dlh je premičaný v zmysle ust. § 21 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, podľa ktorého: "Právo zdravotnej poisťovne uplatniť nárok na poistné (§ 17 ods. 8, § 18 a § 19 ods. 15) a nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť (§ 9 ods. 7) sa premičí uplynutím piatich rokov odo dňa splatnosti poistného alebo úhrady za zdravotnú starostlivosť." Poukázal aj na skutočnosť, že samotný rozpis nijakým spôsobom ani nepreukazuje existenciu dlhu, nakoľko žalobca nepredložil právoplatné rozhodnutie o uložení povinnosti zaplatiť poistné zdravotnou poisťovňou ako ani žiadny iný doklad preukazujúci existenciu dlhu (výkaz nedoplatkov, platobný výmer a pod.). Žalobca dokonca ani nepreukázal doručenie oznámenia

postupcu o postúpení pohľadávok žalovanému. Tiež uviedol, že aj v prípade preukázania existencie dlhu právoplatným rozhodnutím zdravotnej poisťovne o uložení povinnosti zaplatiť poistné, by bol dlh v najväčšej pravdepodobnosti premlčaný, keďže podľa ust. § 21 ods. 2 ZoZP: "Právo vymáhať poistné, úrok z omeškania a úhradu za zdravotnú starostlivosť podľa odseku 1 sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení povinnosti zaplatiť poistné, úrok z omeškania alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak nie je uvedené inak." Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzatvorená dňa 7.7.2005, v dôsledku čoho žalovaný odôvodnene predpokladá, že v prípade, ak by poisťovňa aj vydala rozhodnutie, určite by nadobudlo právoplatnosť pred dňom uzatvorenia zmluvy o postúpení. V dôsledku tejto skutočnosti má za to, že pohľadávka - dlh veriteľa je premlčaný a žalovaný vzniesol námietku premlčania. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

3. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril písomným podaním zo dňa 19.5.2014, doručeným súdu dňa 19.5.2014. Uviedol, že predmetom prebiehajúceho súdneho konania je zaplatenie dlžného poistného a poplatku z omeškania za obdobie máj 1997 až január 1998, ktorý dlh vznikol na základe zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v príslušnom znení (ďalej len "ZoZP"). Žalobca k požiadavke žalovaného, aby preukázal právoplatné rozhodnutie o uložení povinnosti zaplatiť poistné uviedol, že v prípade existencie exekučného titulu by inicioval exekučné konanie a neobrátil by sa so svojou žalobou na súd. K námietke žalovaného o nepreukázaní nároku žalobca uviedol, že verejné zdravotné poistenie, resp. právny vzťah medzi žalovaným a Poisťovňou nevznikol ako obligačný záväzok vyplývajúci zo zmluvy (zmluva medzi Poisťovňou a žalovaným neexistovala, totiž súkromno-právna úprava týkajúca sa tzv. poistných zmlúv sa nevzťahuje na oblasť verejného zdravotného poistenia), ale záväzok vznikol priamo zo zákona, t.j. zo ZoZP tým, že žalovaný neodviedol poistné právnomu predchodcovi žalobcu. V zmysle ZoZP ako aj v zmysle v súčasnosti platnej legislatívy upravujúcej danú oblasť je rozpis dlžných súm poistného a poplatku z omeškania dostatočným podkladom pre vykonateľné rozhodnutie, ktoré ukladá subjektu, ktorému vznikol nedoplatok povinnosť zaplatiť tak nedoplatok na poistnom ako aj sankciu za omeškание (poplatok z omeškania). Žalobca opätovne zdôraznil skutočnosť, že ide o povinnosť vyplývajúce pre žalovaného ex lege. Tým, že si žalovaný nespĺnil svoju zákonnú povinnosť odvádzať zdravotné poistenie, čo je zrejme práve z rozpisu dlžných súm, ktorý tvorí prílohu žaloby. Žalobca poukázal na skutočnosť, že rozpis dlžných súm poistného a poplatku z omeškania, ktorý evidovala poisťovňa je relevantným listinným dôkazom, na základe ktorého by malo byť o nároku žalobcu rozhodnuté. Žalovaný namietol, že žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o postúpení pohľadávok (ďalej len "Oznámenie") v zmysle § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Oznámenie o postúpení pohľadávky je jednostranný právny úkon adresovaný dlžníkovi, pre ktorý nie sú predpísané žiadne osobitné formálne náležitosti, t.j. ide o úkon neformálny, ktorý môže v zmysle konštantnej judikatúry urobiť napr. aj tretia osoba. Oznámenie o postúpení je významné vo vzťahu medzi pôvodným veriteľom ako postupcom, novým veriteľom ako postupníkom a dlžníkom, s tými dôsledkami, že pokiaľ nebolo postúpenie oznámené dlžníkovi, ten môže plniť tak pôvodnému veriteľovi ako aj novému veriteľovi s účinkami splnenia záväzku. Postupník sa stáva majiteľom pohľadávok dňom uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok a nie oznámením postúpenia dlžníkovi, t.j. je založená jeho aktívna legitímácia v danej súvislosti. Žalobca poukázal na skutočnosť, že všeobecne záväzný predpis žalobcovi ako postupníkovi (ani postupcovi) neukladá povinnosť oznámiť postúpenie pohľadávky žalovanému ako dlžníkovi doporučenou poštovou zásielkou. Forma doporučenej zásielky nemá žiadny vplyv na založenie aktívnej legitímácie žalobcu. Žalovaný netvrdí, že mu oznámenie nebolo doručené. Namietá len, že žalobca súdu nepreukázal doručenie oznámenia žalovanému. Žalobca v danej súvislosti uviedol, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalobcovi doručované právnym predchodcom žalobcu, preto nevie potvrdiť resp. vyvrátiť toto tvrdenie. Je však zrejme, že aj za predpokladu, že by reálne oznámenie o postúpení pohľadávky zo strany právneho predchodcu doručené aj nebolo, nemá to v danom prípade vplyv na účinnosť postúpenia voči žalovanému a už vôbec to nemá právnu relevanciu k existencii nároku žalobcu. V zmysle ustálenej judikatúry ak dôjde k súdnu vymáhaniu postupníkom postačuje ak je oznámenie súčasťou žalobných tvrdení, pričom postúpenie je preukázané doručením žaloby (napr. Rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33 Odo 657/2005). Žalovaný v rámci vyjadrenia vzniesol námietku premlčania. Žalovaný však nesprávne uviedol dĺžku premlčacej lehoty uplatniť nárok na poistné v lehote 5 rokov odo dňa splatnosti. Žalobca zdôraznil, že právo uplatniť nárok na poistné (tak istiny ako aj celého príslušenstva) sa premlčí uplynutím 10-tich rokov odo dňa splatnosti jednotlivých pohľadávok. To znamená, že nárok žalobcu na zaplatenie príslušenstva je čiastočne dôvodný, a to 10 rokov spätne

od uplatnenia si pohľadávky na súde t.j. podania návrhu 5.1.2014. keďže poplatok z omeškania sa premičuje v 10 ročnej premičacej dobe, do momentu premičania jednotlivých istín pohľadávok. Žalobca uviedol podrobný výpočet sumy predstavujúcej poplatok z omeškania, na ktorý má žalobca v zmysle vyššie uvedenej právnej argumentácie nárok, s ohľadom na žalovaným vznesenú námietku premičania; Námietku premičania žalovaného v rozsahu istiny a ostatnej časti poplatku z omeškania považoval žalobca za dôvodnú a preto v zmysle § 96 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov vzal návrh na začatie konania späť v časti istiny a v ostatnej časti poplatku z omeškania a zároveň navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 307,38 EUR, pričom sumu tvorí dlžný poplatok z omeškania 0,2 % denne z nedoplatkov na poistnom za obdobie od 5.1.2004 do 8.2.2008.

4. Súd uznesením zo dňa 16.6.2016 č. k. 9C/10/2014-75 konanie v časti návrhu zaplatenie istiny 111,90 EUR a v časti o zaplatenia poplatku z omeškania 0,2% denne zo sumy 111,90 EUR odo dňa 9.2.1998 do 4.1.2014 zastavil. Zároveň pripustil zmenu návrhu tak, že petít návrhu znie nasledovne: Odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia zaplatiť navrhovateľovi na účet IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., BIC: GIBASKBX sumu vo výške 307,38 EUR a trovy súdneho konania.

5. Žalobca ani žalovaný sa na pojednávanie neustanovili. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil, uviedol, že v celom rozsahu trvá na svojich vyjadreniach, nemá ďalšie návrhy na dokazovanie, a zároveň uviedol, že súhlasí s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil, nepožiadala o odročenie, súd preto podľa § 180 CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti strán sporu.

6. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu nasledovné listinné dôkazy: oznámenie postupcu - veriteľa o postúpení pohľadávok zo dňa 4.11.2005, rozpis dlžných súm poistného a poplatku z omeškania, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 7.7.2005, prílohy k znaleckému posudku H.. A. Z. číslo 4/1/2005. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný za obdobie 5/1997 - 1/98 neuhradil dlžné poistné na zdravotné poistenie vrátane poplatku z omeškania v zmysle ust. § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z. v príslušnom znení v celkovej výške 111,90 EUR. Žalobca ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa úpadcu Perspektíva družstevná zdravotná poisťovňa v konkurze, ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 7.7.2005, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému vo výške 3 371,- Sk s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 4.11.2005 bolo postúpenie pohľadávky oznámené žalovanému.

Podľa § 21 Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení

(1) Právo zdravotnej poisťovne uplatniť nárok na poistné (§ 17 ods. 8, § 18 a § 19 ods. 15) a nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť [§ 9 ods. 7 písm. a), b) a e)] sa premičí uplynutím piatich rokov odo dňa splatnosti poistného alebo úhrady za zdravotnú starostlivosť.

(2) Právo vymáhať poistné, úrok z omeškania a úhradu za zdravotnú starostlivosť podľa odseku 1 sa premičí uplynutím troch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení povinnosti zaplatiť poistné, úrok z omeškania alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka

(1) Právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premičanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premičania dovoľá, nemožno premičané právo veriteľovi priznať.

(2) Premičujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremičujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právo na úhradu jednotlivých súm dlžného poistného na zdravotné poistenie sa po prvý raz mohlo uplatniť v mesiacoch 6,7,8,9,10,11,12/ 1997 a 1/1998, premlčacia doba uplynula v mesiacoch 6,7,8,9,10,11,12/ / 2002 a 1/2003. Žalobca podal žalobu na súd dňa 9.1.2014, jeho právo je premlčané a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania mu ho nemožno priznať, preto súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1, § 262 CSP v zmysle zásady úspechu strany vo veci. Žalobca mal v konaní mal plný úspech, súd preto zaviazal žalovaného povinnosťou náhrady trov konania žalobcovi v rozsahu 100% . Podľa § 262 ods. 2/ CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.