

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616203165
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6616203165.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v spore žalobcu POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, proti žalovanému M. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom U. XXX, XXX XX S., o zaplatenie poplatku 67,12 Eur, zmluvnej pokuty 33,- Eur, úroku 43,75 Eur a poplatku za upomienku 10,- Eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súd Lučenec č. k. 9C/65/2016-84 zo dňa 19. 10. 2016 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 19. 10. 2016 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia poplatku 67,12 Eur, zmluvnej pokuty 33,- Eur, úroku 43,75 Eur a poplatku za upomienky 10,- Eur, celkovo 153,87 Eur (prvý výrok). Žalovanému náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok).

Okresný súd vychádzal z toho, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorená zmluvnými stranami 04. 10. 2013, zmenená dohodou o plnení v splátkach uzatvorenou v ten istý deň, neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru ani dojednanie o výške, počte a termíne splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 04. 10. 2013, preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný žalobcovi zaplatil 325,- Eur namiesto požičaných 300,- Eur, preto nebolo dôvodné, aby platil poplatky, známy úrok, poplatok za upomienky, zmluvné pokuty uplatnené žalobcom. Okresný súd zdôraznil, že dohodou o plnení v splátkach sa žalovaný zaviazal úver zaplatiť v 10 splátkach po 55,- Eur splatných k 20. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 20. 10. 2013. Konečnú splatnosť úveru nemožno nahradiť tým, že je vypočítaná určitým matematickým postupom. Dohoda o plnení v splátkach ako zmena zmluvy mala obsahovať všetky náležitosti predpokladané zákonom o spotrebiteľskom úvere. Poukázal tiež na to, že Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru boli vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov a žalovaný nemal možnosť ovplyvniť ich obsah a zmluvné dojednania.

Výrok o náhrade trov konania odôvodnil okresný súd ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a úspechom žalovaného vo veci, ktorému však trovy konania nevznikli.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca tvrdiac, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 365 ods. 1 písm. d), f), h) CSP tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX je uvedené, že spotrebiteľ

sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 550,- Eur, ak nie je dohodnuté inak, do 20. 07. 2014. Zmluvné strany sa teda dohodli, že doba trvania v zmluve o spotrebiteľskom úvere a termín jeho konečnej splatnosti nastane dňa 20. 07. 2014. Nemožno hovoriť o absencii výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov ani poplatkov, lebo dlžník sa zaviazal k úhrade jednej splátky vo výške 550,- Eur s termínom splatnosti dňa 20. 07. 2014. V ten istý deň uzatvorili zmluvné strany dohodu o plnení v splátkach, ktorou sa spotrebiteľ zaviazal uhradiť celkovú čiastku v 10 pravidelných mesačných splátkach vo výške 55,- Eur, počnúc dňom 20. 10. 2013, vždy k 20. kalendárnemu dňu v mesiaci. Zdôraznil, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 04. 10. 2013 je dohodnutá odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov 250,- Eur, čo predstavuje RPMN vo výške 106,96 %. Odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov sa riadi podľa predpisov účinných do 31. 05. 2014, čo znamená, že podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Odplatom za poskytnutie finančných prostriedkov je úrok, ktorý patrí žalobcovi od vzniku úverového vzťahu do vrátenia finančných prostriedkov žalobcovi. Dohodnutý úrok 39,15 % ročne vzhľadom na povahu a podmienky úverového vzťahu a jeho zabezpečenie považuje žalobca za primeraný a v súlade s dobrými mravmi. Poplatok vo výške 250,- Eur predstavuje administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere so všetkou administratívou s tým spojenou. Vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru sa spotrebiteľ zaviazal uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Na zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur sa zmluvné strany dohodli v bode 7 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný možnosť vyjadriť sa k podanému odvolaniu, ktoré mu bolo riadne a včas doručené, nevyužil (§ 373 ods. 3 CSP).

4. Odvolací súd po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu proti rozsudku, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok v medziach odvolania žalobcu (§ 380 ods. 1 CSP) v spojení so závislým výrokom o trovách konania (§ 379 písm. a) CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Odvolací súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie sporu a svoje rozhodnutie, ktoré je logické a presvedčivé, odôvodnil v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie správnosti rozsudku okresného súdu a vzhľadom na potrebu vysporiadať sa s tvrdeniami žalobcu v odvolaní odvolací súd doplnia ďalšie dôvody.

5. Právny vzťah strán sporu založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 04. 10. 2013 sa ako absolútny obchod (§ 261 ods. 1 písm. b) Obchodného zákonníka) spravuje ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Zároveň je nepochybné, že ide o právny vzťah spotrebiteľský, regulovaný § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odvolací súd s poukazom na odbornú literatúru a súdnu prax (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/2/2013 zo dňa 19.11.2013) pripomína, že dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitou anomáliou medzi právnymi poriadkami, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na právny úkon má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia (viď tiež rozhodnutie 5MCdo20/09). V prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský právny vzťah nepoužije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo oproti právnej úprave občianskoprávnej. Strany sporu nespochybnili, že žalobca žalovanému poskytol spotrebiteľský úver vo výške 300,- Eur.

6. Okresný súd správne ustálil, že spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 04. 10. 2013 (ďalej zákon o spotrebiteľských úveroch), lebo zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 04. 10. 2013 neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) tejto právnej úpravy, ktorou je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Odvolateľ správne poukazuje na to, že pôvodne sa žalovaný zaviazal vrátiť dlh v celkovej čiastke 550,- Eur, ak nie je dohodnuté inak, do 20. 07. 2014. Z obsahu spisu však vyplýva, že k inej dohode týkajúcej sa podmienok splácania úveru, došlo. Obsah zmluvy bol zmenený hneď po jej uzavretí,

dokonca v ten istý deň 04. 10. 2013 tak, že žalovaný sa zaviazal, na rozdiel od pôvodnej zmluvy, dlh splácať mesačnými splátkami v počte 10, vo výške po 55,- Eur, z ktorých prvá bola splatná 20. 10. 2013. Doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru po tejto zmene zmluvy o spotrebiteľskom úvere spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti, jasne a zrozumiteľne uvedené nie sú.

7. Odvolateľ poukázal na dohodu zmluvných strán o zmluvnej pokute vo výške 33,- Eur v bode 7 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru. Okresný súd v odseku 25 odôvodnenia napadnutého rozsudku uviedol, že tieto boli vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov, žalovaný tak nemal možnosť ovplyvniť ich obsah a zmluvné dojednanie. Žalobca nemal možnosť prostredníctvom svojich zamestnancov osobitne vyjednávať všetky podstatné podmienky. Odvolateľ tento záver okresného súdu nenamietal. Odvolací súd aplikujúc § 52 ods. 2, 3 OZ účinného k 04. 10. 2013 dopĺňa, že tieto Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia (také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah), keď žalobca ako dodávateľ nepreukázal opak. Dojednaním zmluvnej pokuty vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru nebola dodržaná ani písomná forma podľa § 544 ods. 2 OZ, čo spôsobuje neplatnosť tohto dojednania podľa § 40 ods. 1 OZ.

8. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku (prvý výrok) aj v závislom výroku o trovách konania (druhý výrok) ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil, pretože okresný súd náležite aplikoval zásadu úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 CSP.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vznikol mu proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Pretože si žalovaný žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a z obsahu spisu vznik žiadnych trov odvolacieho konania na jeho strane nevyplýva, odvolací súd mu ich nepriznal.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).