

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010006
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617010006.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. februára 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Marty Halajovej a Dušana Zelenku takto

r o z h o d o l

Obžalovaná M. K., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom L. Q., H. č.XX,

u z n á v a s a z a v i n n ú, že

1)

v snahe získať finančný prospech sprostredkovala klienta pre spoločnosť C. a to tak, že na základe e-mailom doručených dokladov s prílohami na meno F. A., nar. XX.XX.XXXX, od neznámeho odosielateľa 09.12.2013 vyplnila do žiadosti o pôžičku vo výške 5.000 Eur osobné údaje označeného klienta, ďalej jeho zamestnávateľa a príjem, kde na podklade uvedených nepravdivých skutočností bola žiadosť schválená, a následne uzatvorila v Lučenci 09.12.2013 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5.000 Eur v mene F. A., ktorú bez jej vedomia a súhlasu podpísala a po podpise zmluvy bol poukázaný na účet obvinenej, ktorého číslo do žiadosti uviedla, čím takto zaviazala zmluvne F. A. splácať pôžičku v 60-tich mesačných splátkach, ktoré však neboli splácané, pričom bolo zistené, že v mene žiadateľky do zmluvy obvinená uviedla nepravdivé údaje o jej zamestnaní a príjme, čím pre spoločnosť C. G. O. a. s., O. námestie XX, A., (t.č. D. P. O. a.s., A. 8, XXX XX B.) spôsobila škodu vo výške 5.000 Eur,

2)

v snahe získať finančný prospech sprostredkovala klienta pre spoločnosť C. G. O. a. s., (t.č. D. P. O. a.s., A. 8, XXX XX B.) a to tak, že na základe e-mailom doručených dokladov s prílohami na meno V. R., nar. XX.XX.XXXX, od neznámeho odosielateľa 30.12.2013 vyplnila do žiadosti o pôžičku vo výške 10.000 Eur osobné údaje označeného klienta, ako aj jeho rodičov ako vlastníkov nehnuteľnosti v mieste jeho trvalého bydliska, ďalej jeho zamestnávateľa a príjem, kde na podklade uvedených nepravdivých skutočností bola žiadosť schválená, a následne uzatvorila v Lučenci 30.12.2013 zmluvu o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10.000 Eur v mene V. R., ktorú bez jeho vedomia a súhlasu, ako aj vlastníkov nehnuteľnosti, podpísala a po podpise zmluvy bol poukázaný úver na účet obvinenej, ktorého číslo do žiadosti uviedla, čím takto zaviazala zmluvne V. R. splácať pôžičku v 120-tich mesačných splátkach, ktoré však neboli splácané, pričom bolo zistené, že v mene žiadateľa do zmluvy obvinená uviedla nepravdivé údaje o jeho zamestnaní a príjme, čím pre spoločnosť C. G. O. a. s., O. námestie XX, A., (t.č. D. P. O. a.s., A. 8, XXX XX B.) spôsobila škodu vo výške 10.000 Eur,

3)

v snahe získať finančný prospech sprostredkovala klienta pre spoločnosť C. G. O. a. s., (t.č. D. P. O. a.s., A. 8, XXX XX B.) a to tak, že na základe e-mailom doručených dokladov s prílohami na meno H. U., nar. XX.XX.XXXX, od neznámeho odosielateľa 11.04.2014 vyplnila do žiadosti o pôžičku vo výške 5.000 Eur osobné údaje označeného klienta, ďalej jeho zamestnávateľa a príjem, kde na podklade uvedených nepravdivých skutočností bola žiadosť schválená, a následne uzatvorila v Lučenci 11.04.2014 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5.000 Eur v mene H. U., ktorú bez jeho vedomia

a súhlasu podpísala a po podpise zmluvy bol poukázaný úver na účet obvinenej, ktorého číslo do žiadosti uviedla, čím takto zaviazala zmluvne H. U. splácať pôžičku v 60-tich mesačných splátkach, ktoré však neboli splácané, pričom bolo zistené, že v mene žiadateľa do zmluvy obvinená uviedla nepravdivé údaje o jeho zamestnaní a príjme, čím pre spoločnosť C. G. O. a. s., O. námestie XX, A., (t.č. D. P. O. a.s., A. 8, XXX XX B.) spôsobila škodu vo výške 5.000 Eur,

4)

v snahe získať finančný prospech sprostredkovala klienta pre spoločnosť C. G. O. a. s., (t.č. D. P. O. a.s., A. 8, XXX XX B.) a to tak, že na základe e-mailom doručených dokladov s prílohami na meno J. V., nar. XX.XX.XXXX, od neznámeho odosielateľa 13.12.2013 vyplnila do žiadosti o pôžičku vo výške 5.000 Eur osobné údaje označeného klienta, ďalej jej zamestnávateľa a príjem, kde na podklade uvedených nepravdivých skutočností bola žiadosť schválená, a následne uzatvorila v Lučenci 13.12.2013 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5.000 Eur v mene J. V., ktorú bez jej vedomia a súhlasu podpísala a po podpise zmluvy bol poukázaný úver na účet obvinenej, ktorého číslo do žiadosti uviedla, čím takto zaviazala zmluvne F. A. splácať pôžičku v 60-tich mesačných splátkach, ktoré však neboli splácané, pričom bolo zistené, že v mene žiadateľky do zmluvy obvinená uviedla nepravdivé údaje o jej zamestnaní a príjme, čím pre spoločnosť C. G. O. a. s., O. námestie XX, A., (t.č. D. P. O. a.s., A. 8, XXX XX B.) spôsobila škodu vo výške 5.000 Eur,

t e d a

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a jeho splácanie a spôsobila mu ním väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l a

- pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák.,

r o z h o d o l :

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 3, § 38 ods. 5, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovanú zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/97/2015 z 20.10.2015 pre zločin podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/128/2015 z 02.02.2016, a to trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaná je povinná nahradiť poškodenej spoločnosti C. G. O. a. s. A. (t.č. D. P. O. a.s., A. 8, XXX XX B.) spôsobenú škodu 25.000 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť C. G. O. a. s. A. (t.č. D. P. O. a.s., A. 8, XXX XX B.) so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Odôvodnenie

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaná chcela konať o dohode o vine a treste, prokurátor však s takýmto konaním nesúhlasil.

Obžalovaná M. K. po zákonom poučení uviedla, že sa cíti byť vinnou zo všetkých skutkov obžaloby.

Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovanej prijať, preto súd vykonal dokazovanie ohľadom výroku o treste a náhrade škody. Obžalovaná na otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c, d, f, g, h Tr.por. odpovedala kladne, či rozumie čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ako zločinu pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. a Tr.zák., či bola oboznámená s trestnými sadzbami ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok. Na záver uviedla, že nevedela že nesmie robiť doklady na základe papierov, ktoré dostala e-mailom.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti F.. M. X. náhradu škody si uplatnila vo výške 29 581,86€.

Súd ako dôkaz prečítal rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/142/2013, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/97/2015, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 5To/128/2015, odpis registra trestov, správu z mestskej polície Detva, správu z mestského úradu Detva a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec 3T/97/2015.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaná sa dopustila žalovaných skutkov tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní pred súdom urobila vyhlásenie, že sa cíti byť vinná zo žalovaných skutkov. Súd po splnení ďalších podmienok jej vyhlásenie prijal. Bližšie sa k nim nevyjadrovala, na svoju obhajobu uviedla iba toľko, že nemala vedomosť o tom, že nemôže brať do úvahy doklady, ktoré dostala e-mailovou poštou. Súd vzhľadom na priznanie obširnejšie dokazovanie vo veci nevykonal. Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 29 581,86€.

K osobe obžalovanej súd zistil, že je dôchodkyňa, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená, doposiaľ bola súdne trestaná trikrát stále pre trestné činy podvodu resp. úverového podvodu. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 20.10.2015 sp.zn. 3T/97/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 02.02.2016 sp.zn. 5To/128/2015 pre § 222 ods. 1,3 písm. a) Tr.zák. na trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd trestnú činnosť obžalovanej právne kvalifikoval ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1,3 písm. a) Tr.zák.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúce a priťažujúce okolnosti boli v rovnováhe. Ako poľahčujúca okolnosť bola, že sa priznala k spáchaniu trestného činu. Ako priťažujúca okolnosť bola, že bola už za trestný čin odsúdená. U obžalovanej bolo treba postupovať v zmysle § 38 ods.5 Tr.zák. To znamená, že pri opätovnom spáchaní trestného činu u nej sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Tu treba uviesť, že za trestnú činnosť ktorej sa obžalovaná dopustila je hrozené trestom odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. U obžalovanej pri zvýšení trestnej sadzby dolná hranica je 6 rokov a 6 mesiacov. Súd je toho názoru, že tento trest ktorý súd jej uložil je pre obžalovanú spravodlivý vzhľadom k tomu, že v predchádzajúcom období aj po týchto skutkoch sa dopustila obdobnej trestnej činnosti. Uložený trest je súhrnný. Súd tu zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec z 20.,10.2015 3T/97/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 02.02.2016 5To/128/2015 a to trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd obžalovanú zaviazal nahradit' poškodenej spoločnosti C. G. O. a. s. A. (t.č. D. P. O. a.s., A. 8, XXX XX B.) spôsobenú škodu vo výške 25 000€ s poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr.por.

Súd poškodenú spoločnosť C. G. O. a. s. A. (t.č. D. P. O. a.s., A. 8, XXX XX B.) so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces a poukazom na ustanovenie § 288 ods. 2 Tr.por.