

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/131/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416205373
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416205373.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s. Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený M. kancelária A. A. s.r.o., Y. XXXX/XXX, K., proti žalovanému: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L., o zaplatenie 1847,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1847,84 eur, s 8,05 % úrokmi z omeškania ročne od 31.03.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 225,04 eur zo sumy 1847,84 eur od 17.09.2014 do 30.03.2016, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 05.04.2016 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 1847,84 eur, s 8,05 % úrokmi z omeškania ročne od 31.03.2016 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 225,04 eur zo sumy 1847,84 eur od 17.09.2014 do 30.03.2016 a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu z úverovej zmluvy zo dňa 09.07.2012.

1.1. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal Platobný rozkaz pod sp. zn. 16C/131/2016-48 zo dňa 14.06.2016, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 24.01.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.02.2017 bol platobný rozkaz zrušený.

2. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 02.02.2017. Podaním zo dňa 20.02.2017 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 27.12.2016 podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané dňa 13.02.2017 podľa § 106 ods. 3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: výpis z OR na žalobcu, výpis z účtu žalovaného, predžalobná výzva zo dňa 19.11.2015, faktúra s dátumom vystavenia 25.10.2014, s dátumom splatnosti ihneď na zaplatenie sumy 115,20 eur, na zaplatenie kupujúcemu, t.j. žalobcovi v zmysle mandátnej zmluvy, vyúčtovanie na zaplatenie sumy 525 eur žalobcovi, s dátumom splatnosti 18.10.2014, faktúra č. 2014254 pre žalobcu na zaplatenie sumy 60 eur s dátumom splatnosti 02.12.2014, faktúra za hotové/kúpna zmluva č. XXXXXXXXX uzavretá medzi žalobcom a kupujúcim s dátumom vystavenia 25.10.2014, protokol o prevzatí predmetu financovania úverová zmluva uzavretá dňa 09.07.2012 č. N medzi stranami sporu v celkovej cene 3142 eur, úverová zmluva uzavretá medzi

stranami sporu zo dňa 09.07.2012 úverové zmluvné podmienky, splátkový kalendár a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Dňa 09.07.2012 uzatvoril žalovaný so žalobcom Úverovú zmluvu č. N prostredníctvom spoločnosti M. M. J. L., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla I. P. v hodnote 3142 eur. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 3081,61 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach vo výške 119,10 eur po dobu 60 mesiacov. Ročná úroková sadzba 39,99 %, RPMN 48,19 %. Dátum prvej mesačnej splátky 06.08.2012 a konečná splatnosť úveru 06.07.2017. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru a napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nedopltil. Žalobca v súlade s úverovými podmienkami dňa 16.09.2014 pristúpil k zosplatneniu úverovej zmluvy a vyzval žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 3511,27 eur. Žalovaný splátky nedopltil a v súlade s úverovou zmluvou a zmluvnými podmienkami došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo žalovanému odobraté a následne predané za 1200 eur. Výťažok z predaja predmetu úveru bol započítaný voči dlžnej čiastke. Náklady zaúčtované po zosplatnení úverovej zmluvy sú vo výške 231,20 eur. Žalobca zaslal žalovanému oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou k doplaceniu dlhu vo výške 2542,47 eur. Uvedená suma pozostáva zo zosplatneného úveru vo výške 3511,27 eur, z ktorého si žalobca neuplatňuje marketingovú akciu vo výške 304,07 eur mínus suma za odpredaj vozidla vo výške 1200 eur a náklady spojené s predajom vozidla vo výške 231,20 eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške nesplatenej istiny 2401,61 eur, dlžné splátky vo výške 388,33 eur, úrokové vyrovnanie odo dňa úhrady poslednej splátky do zosplatnenia vo výške 26,70 eur a náklady spojené s predajom vozidla 231,20 eur. Po odpočítaní výnosu z predaja vozidla vo výške 1200 eur celkový dlh predstavuje sumu 1847,84 eur, z ktorého žalobca žiada zaplatenie príslušenstva pohľadávky a to úrokov z omeškania. Žalobca si zároveň uplatnil vyčíslené úroky z omeškania za obdobie od 17.09.2014 do 30.03.2016 vo výške 225,04 eur.

5. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

7. Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa

8. Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

9. Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

11. Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

12. Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 09.07.2012 Úverovú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú predpisy Občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch. Žalobca pri poskytnutí úveru a uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd po preštudovaní listinného dôkazu /vyššie uvedenej zmluvy o úvere/ dospel k záveru, že Úverová zmluva bola uzatvorená v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a spĺňa všetky náležitosti a súd nezistil žiadne neprijateľné podmienky. V zmluve boli uvedené riadne zmluvné podmienky, z ktorých žalovaný vedel posúdiť rozsah svojho záväzku. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nesplácal riadne a včas dohodnuté mesačné splátky tak, ako to vyplýva z predloženého prehľadu splátok, následkom čoho žalobca v súlade s úverovými podmienkami pristúpil k zosplatneniu úveru dňa 16.09.2014. Žalovanému bol úver poskytnutý na prefinancovanie kúpy motorového vozidla, tak, ako to vyplýva z čl. 3 bod 3.1. úverovej zmluvy. Z dôvodu nesplácania úveru došlo k odpredaju motorového vozidla a výťažok odpredaja bol odpočítaný z celkového zostatku úveru. Žalovaný je povinný zaplatiť podľa § 553c ods. 5 OZ i náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva (rozsudok KS v Žiline č.k. 11Co/133/2013 zo dňa 11.11.2013), vo výške 231,20 eur v zmysle predloženej faktúry. Žalobca má právo i na vyčíslené zmluvné úroky z omeškania za obdobie od zosplatnenia úveru po realizovaný odpredaj motorového vozidla, t.j.

od 17.09.2014 do 30.03.2016 vo výške 225,04 eur. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/95 Z.z. od nasledujúceho dňa po vyčíslení úrokov z omeškania, t.j. od 31.03.2016.

16.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).