

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2Nt/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010438
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4115010438.8

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Ondrejovej a prísediacich sudcov Anny Mikušovej a Ing. Kvetoslavy Krenčovej, v trestnej veci odsúdeného P. T. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, o návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22.02.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného P. T., narodeného XX.XX.XXXX v E., trvale bytom Z., P. 5, toho času v Y. na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Želiezovce zo dňa 27.04.2015, na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/68/2011 právoplatnej v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/77/2011 zo dňa 16.11.2011 z a m i e t a, pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený P. T. (ďalej len „odsúdený“) dňa 29.04.2015 podal na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/68/2011, pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, v ktorom uviedol, že vyšli najavo nové skutočnosti potvrdené listinnými dôkazmi, súdu skôr neznáme, ktoré môžu samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie súdu o vine. Odsúdený v návrhu poukázal na skutočnosť, že bolo začaté trestné stíhanie proti osobám, ktoré v jeho neprospech svedčili, a toto sa vedie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Nitre pod ČVS: ORP-987/2-VYS-NR-2014 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona. Dôvodom, pre ktoré svedkyne mali potvrdzovať jeho účasť na spáchaní trestného činu bolo dedičské konanie po jeho nebohom otcovi, z ktorého bol vynechaný. Zároveň odsúdený uviedol v doplnkoch svojho podania, že podával trestné oznámenie na svoju matku F. a sestru I. T. pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona, pretože si skutok, z ktorého bol právoplatne uznaný vinným v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/68/2011 celý vymysleli, kvôli tomu aby ho zbavili dedičstva.

Návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania bol doplnený dňa 19.08.2015 prostredníctvom ustanovenej obhajkyne P. D. E., v ktorom odsúdený uviedol, že k návrhu na obnovu konania zaslal Dodatok zo dňa 28.07.2015, vyjadrenie zo dňa 28.07.2015 a oznámenie zo dňa 30.07.2015, pričom odkazoval na obsah jednotlivých písomností a na skutočnostiach v nich uvedených zotrval. Uviedol, že skutok pre ktorý bol odsúdený nespáchal, celé trestné konanie bolo umelo vykonštruované zo strany jeho matky a sestry, pričom motívom ich konania bolo dedičstvo, o ktoré bol ako zákonný dedič ukrátený. Odsúdený poukázal tiež na skutočnosť, že konanie o dedičstve (od 15.12.2010 do 31.12.2010) bolo časovo zhodné s obdobím v ktorom sa mal dopustiť protiprávneho konania.

Súd po oboznámení sa s návrhom odsúdeného, vyžiadal na odsúdeného odpis registra trestov, hodnotenie z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, pripojil si spisy Okresného súdu Nitra

sp. zn. 6T/68/2011, 1Nt/24/2011, 6Nt/26/2012, 22D/2699/2008, spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra ČVS: ORP-987/2-VYS-NR-2014 a nariadil verejné zasadnutie, na ktorom oboznámil obsahom spisu, pripojené spisy a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vrátane všetkých písomných dodatkov.

Odsúdený P. T. na verejnom zasadnutí, zotrval na svojom návrhu na povolenie obnovy konania, vrátane všetkých dodatkov a doplnkov, ako boli predložené súdu.

Svedkyňa I. T. (sestra odsúdeného) na verejnom zasadnutí uviedla, že odsúdený v minulosti napadol otca s nožom, mal zakázané približovať sa do rodinného domu, v ktorom bývala ich matka, ale napriek tomu sa tam po otcovej smrti nasťahoval a robil matke zle, nútil ju, aby mu chodila kupovať alkohol, nadával a vyhrážal sa jej, že keď to neurobí, tak ju zabije, načo si matka viac krát zobrala taxík a prišla k nej s plačom, že to s ním nemôže vydržať, viac krát bola aj u policajtov. Na verejnom zasadnutí predložila súdu prefotené listy, v ktorých odsúdený písal z výkonu trestu matke, že je kurva a aby zdochla. Svedkom konania odsúdeného bola aj jej sestra F. F.. Potvrdila, že bola priamym svedkom skutočností, ktoré boli predmetom obžaloby. Na dedičskom konaní u JUDr. H. A. ako dedičky uviedli, že nevedia kde sa ich brat zdržiava, lebo bol bezdomovec a rodina s ním nemala kontakt, notár mu poslal predvolanie na poslednú známu adresu, ale brat sa na konanie nedostavil, preto dedičské konanie urobili bez neho. V dedičskom konaní zdedili nehnuteľnosť- dom (ocenený na cca 30.000 Eur), ktorá doposiaľ nie je predaná. Dohodli sa, že ak dom predajú vyplatia bratovi jeho čiastku, ale v tomto dome má zatiaľ doživotné užívanie ich matka. Poprela, že by matku nahovorila aby vypovedala proti odsúdenému.

Svedkyňa F. F. (sestra odsúdeného) na verejnom zasadnutí uviedla, že otec zomrel dňa 25.12.2008, a dedičské konanie prebehlo v decembri roku 2010 a toto viedol notár A.. Na dedičskom konaní bola prítomná ona, sestra a matka a notárovi uviedli, že majú brata, s ktorým sa nestýkajú, ktorý je na ulici a uviedli notárovi jeho starú adresu. Keď sa brat na dedičské konanie nedostavil, notár uviedol, že dedičstvo spraví na nich a keď dom predajú aby sa s bratom rozdelili. Bratovi neskôr povedala, že prebehlo dedičské konanie, že tam nie je zapísaný, lebo ho nemohli nájsť. Prehlásila, že keď sa dom predá vyplatia bratovi príslušnú čiastku. Nemala vedomosť o tom, že by matka a sestra pripravovali falošné obvinenie na brata v úmysle privodiť mu trestné stíhanie. Nevedela o tom, že by trestné oznámenie na neho bolo podané za účelom zbaviť ho dedičských práv. Uviedla, že odsúdený sa v minulosti matke vyhrážal a robil jej nepravosti, keď bol opitý šermoval nad ňou rukami a posielal ju pre alkohol, lebo nemal peniaze.

Obhajca odsúdeného P. T. na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje aby súd vyhovel návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, vzhľadom na to, že odsúdený od počiatku uvádzal motív a pohnútky zo strany blízkych osôb, najmä svedkyne T., na účelovosť jej výpovede voči jeho osobe v pôvodnom konaní, spočívajúci v majetkovom vysporiadaní po smrti ich otca a mal za to, že táto skutočnosť sa aj v tomto konaní potvrdila. Odsúdený bol v pôvodnom konaní uznaný vinným na skutkovom základe, že sa od 06.09.2010 do 14.04.2011 v rodinnom dome v Lužiankach dopúšťal protiprávneho konania voči svojej matke, napriek tejto skutočnosti nebol zahrnutý do dedičského konania po svojom otcovi. Obhajca poukázal na Osvedčenie o dedičstve zo dňa 15.12.2010, podpísané svedkyňami T. a F. a matkou odsúdeného pani T., v ktorom je uvedené, že dedičia uviedli, že viac dedičov zo zákona mimo nich niet. Obhajca uviedol, že uvedené skutočnosti boli v priamom rozpore s výpoveďou svedkyne T. v tomto konaní, ktorá uviedla, že poslednú adresu brata notárovi nahlásila, pričom vedela, že brat sa zdržiava v dome u matky. V dôsledku týchto argumentov považoval obhajca výpoveď svedkyne T. v pôvodnom konaní za výrazne spochybenú.

Zástupca Okresnej prokuratúry Nitra na verejnom zasadnutí uviedol, že v rámci vykonaného dokazovania neboli zistené také dôkazy, alebo skutočnosti, ktoré by spĺňali podmienky na obnovu konania podľa § 394 Trestného poriadku. Vykonané dôkazy na verejnom zasadnutí a prebiehajúce vyšetrovanie trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona, nepreukázali priamu súvislosť s trestnou vecou odsúdeného P. T. vedenou pod sp. zn. 6T/68/2011, pre ktoré sa skúmajú podmienky na obnovu konania. Z uvedeného dôvodu navrhol podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného P. T. na povolenie obnovy konania zamietnuť.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr

neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne I. T. a svedkyne F. F., oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1Nt/21/2011, pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Nt/26/2012, pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/68/2011, pripojeného spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra ČVS: ORP-987/2-VYS-NR-2014, dedičského spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 22D/2699/2008 a oboznámením listinných dôkazov, návrhu na povolenie obnovy konania (čl. 11), právoplatného uznesenia sp. zn. 1T/24/2011 zo dňa 29.01.2013 (čl. 5-7), Osvedčenia o dedičstve 22D/2699/2008 zo dňa 15.12.2010 (čl. 15-16), vyjadrenie odsúdeného k návrhu na obnovu konania (čl. 17), Uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 12C/245/2015 zo dňa 22.05.2015 (čl. 18-19), Dodatok k návrhu na obnovu konania (čl. 20), písomnosť odsúdeného- oznámenie o podaní (čl. 25), písomnosť odsúdeného (čl. 27), písomnosť odsúdeného (čl. 26), návrh obhajcu JUDr. Lenčéšovej - doplnenie návrhu na obnovu konania (čl. 30-31), písomnosť odsúdeného (čl. 37), oznámenie Najvyššieho súdu SR (čl. 39), písomnosť odsúdeného (čl. 40-42), správa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (čl. 45), písomnosť odsúdeného- upovedomenie k podanej žalobe zo dňa 12.06.2015 pre prečin podvodu (čl. 50-51), podnet odsúdeného (čl. 58-60), písomnosť odsúdeného zo 07.01.2016 (čl. 61), výpis z registra súdu (čl. 66), vyjadrenie odsúdeného k návrhu na obnovu konania (čl. 67-68), podanie Okresnej prokuratúry Nitra (čl. 69), uznesenie Okresnej prokuratúry Nitra (čl. 70-75), odstúpenie spisu z Generálnej prokuratúry SR (čl. 76), žiadosť odsúdeného o poskytnutie informácií (čl. 77), podanie odsúdeného zo dňa 18.03.2016 (čl. 88-90), podanie Krajskej prokuratúry Nitra (čl. 91), prípis Generálnej prokuratúry SR (čl. 92-93), oznámenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre + uznesenie (čl. 98-99), písomnosti odsúdeného zo dňa 06.04.2016 (čl. 100-102), správa Okresnej prokuratúry Nitra (čl. 103-104), uznesenie Okresného súdu Nitra (čl.105-107), oznámenie odsúdeného (čl. 114), fotokópie listov odsúdeného adresovaných matke (čl. 115-120), vyjadrenie odsúdeného k zápisnici o verejnom zasadnutí zo dňa 10.08.2016 (čl. 127-128), doplnenie k zápisnici o verejnom zasadnutí (čl. 133), oboznámenie k návrhu na obnovu konania (čl. 134), vyjadrenie k zápisnici o verejnom zasadnutí zo dňa 14.10.2016 (čl. 147), oboznámenie o vyšetrovacích úkonoch (čl. 148), aktuálne hodnotenie odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (čl. 149-150), oznámenie odsúdeného (čl. 158), upovedomenie odsúdeného (čl. 159), upovedomenie k obnove konania (čl. 160), upovedomenie o zamietnutí žiadosti o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (čl. 161), aktuálny odpis z registra trestov (čl. 162-164), aktuálna lustrácia STA (čl. 165), upovedomenie z Okresnej prokuratúry Nitra (čl. 166-170) a po vyjadrení procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či boli v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a zároveň tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie.

Návrh odsúdeného sa prioritne opieral o skutočnosti, ktoré mali spočívať v usvedčujúcich výpovediach poškodenej F. T. a I. T. v pôvodnom konaní, obsah ktorých mal byť podľa odsúdeného vykonštruovaný, pretože ich cieľom bolo získanie dedičstva po nebohom P. T., zomrelom 23.12.2008 a účelom ich konania bolo dostať odsúdeného z nehnuteľnosti, v ktorej mal počas spáchania skutku bývať spolu so svojou matkou. Odsúdený poukázal na podporu svojich tvrdení na prebiehajúce trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona voči F. T. a I. T., taktiež poukázal na skutočnosť, že na svoju matku a sestru I. podal trestné oznámenie pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona, a že jeho matka a sestra si skutok, pre ktorý bol odsúdený, na neho

vymysleli s cieľom zbaviť ho dedičských práv. Súd zistil, že odsúdený už v minulosti podával obdobné návrhy na povolenie obnovy konania (1Nt/24/2011 a 6Nt/26/2012), ktorým súd nevyhovel. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-987/2-VYS-NR-2014 súd tiež zistil, že na základe trestného oznámenia odsúdeného pre podozrenie zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, aktuálne prebieha trestné stíhanie. V súvislosti s vydaním osvedčenia o dedičstve, na ktoré poukazoval odsúdený a ktoré malo byť dôvodom jeho trestného stíhania súd zistil, že odsúdený bol v dedičskom spise Okresným súdom Nitra dňa 08.03.2012 upovedomený o tom, že dedičské konanie skončilo dňa 15.12.2010 vydaním osvedčenia, právoplatným 31.12.2010 a zároveň bol upozornený na skutočnosť, že v dedičskom konaní bol opomenutý a bolo mu vysvetlené, že žalobou podanou na súde si môže uplatniť svoje právo na vydanie majetku získaného z dedičstva do troch rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa dedičské konanie končí.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Odsúdený bol v rámci konania vedeného pod sp. zn. 6T/68/2011 usvedčený zo spáchania žalovaného skutku výpoveďou poškodenej F. T., svedkyne I. T., a čiastočne aj svojou výpoveďou, znaleckým posudkom, vecnými a listinnými dôkazmi. Zo spisu jednoznačne vyplýva, že znalec z odboru psychológie F. A. I., ktorý podal znalecký posudok na poškodenú F. T., uviedol, že u menovanej nezistil žiadne poruchy vnímania, ani žiadne aspekty, ktoré by znížovali vierohodnosť jej výpovede. Skutočnosti uvádzané odsúdeným týkajúce sa vierohodnosti výpovedí F. T. a I. T. boli starostlivo posudzované a hodnotené už v pôvodnom konaní, v rámci ktorého sa súd okrem iného zaoberal aj obranou obžalovaného, ktorý výpovede svedkýň spochybňoval. Rozhodnutie Okresného súdu Nitra starostlivo vyhodnotil a preskúmal v rámci odvolacieho konania aj Krajský súd v Nitre, ktorý odvolanie odsúdeného ako nedôvodné zamietol, nakoľko nezistil žiadne zákonné dôvody, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o vine alebo výroku o treste. V danom prípade ide teda o takú obranu odsúdeného, ktorú súd prvého stupňa v konaní pod sp. zn. 6T/68/2011 ako aj odvolací súd poznal už v čase vykonávania dôkazov, pred rozhodnutím vo veci samej. Skutočnosti namietané odsúdeným v aktuálnom návrhu súd preveroval a vyhodnocoval aj v konaniach vedených pod sp. zn. 1Nt/24/2011, 6Nt/26/2012, v rámci ktorých prejednával už skôr podané návrhy na obnovu konania.

Odsúdený opätovne aj v aktuálne prejednávanom konaní poukazoval na to, že jeho sestra zmanipulovala matku, aby ho dostala z rodičovského domu, aby dom mohli previesť na seba, a ako zákonný dedič bol v rámci dedičského konania opomenutý, pričom v tejto súvislosti na matku aj sestru podal trestné oznámenie. Vo veci nebolo sporné, a svedkyne to ani nespochybnili, že odsúdený nefiguroval v okruhu dedičov v konaní po svojom nebohom otcovi a nenadobudol z tohto dedičstva žiadny majetok. Týmito skutočnosťami sa súd už zaoberal a argumentačne vysporiadal aj v konaní vedenom pod sp. zn. 6Nt/26/2012. Trestné oznámenie odsúdeného nemožno považovať za takú novú skutočnosť objektívne existujúcu v čase rozhodovania, ktorá by so skutkovými zisteniami prvostupňového súdu (sp. zn. 6T/68/2011) bola skutočnosťou súdu skôr neznámou, a ktorá by sama osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňovala iné rozhodnutie o vine, a teda bola dôvodom na povolenie obnovy konania, pretože v pôvodnom konaní bola obrana odsúdeného spočívajúca v opomenutí odsúdeného ako dediča, súdu známa. Dôvodom na povolenie obnovy konania by mohla byť len skutočnosť relevantne preukázaná a potvrdená právoplatným rozhodnutím v trestnom konaní, že poškodená a svedkyňa vypovedali v konaní 6T/68/2011 nepravdivo, s úmyslom privodiť odsúdenému trestné stíhanie, takáto skutočnosť však v konaní vedenom pre podozrenie zo spáchania trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona preukázaná nebola, pričom aj trestné oznámenie podané odsúdeným, ktorého sa mala dopustiť poškodená F. T. a svedkyňa I. T., bolo už policajným orgánom odmietnuté, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania.

Okrem už uvedeného, z výsluchu svedkýň T. a F. súd na verejnom zasadnutí nezistil žiadne právne relevantné skutočnosti svedčiace v prospech návrhu na povolenie obnovy. Z ich výpovedí nevyplývala žiadna nová skutočnosť a nebol zistený ani žiadny nový, súdu doposiaľ neznámy dôkaz, ktorý by povolenie obnovy odôvodňoval. Argumentácia odsúdeného bola subjektívna, jednostranne zameraná, nezohľadňujúca skutočnosti, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté. V konaní nebolo preukázané, že by vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe, alebo ktorými by sa už oba konajúce súdy skôr nezaoberali. Neboli produkované žiadne iné a doposiaľ súdu neznáme dôkazy, ktoré by zodpovedali tvrdeniam odsúdeného, pričom súd sa v tomto konaní koncentroval najmä na zistenie nových dôkazov a skutočností, ktoré neboli známe v pôvodnom konaní, pričom ale nebol oprávnený posudzovať správnosť záverov, či už prvostupňového alebo aj odvolacieho súdu.

Súd vzhľadom na uvedené konštatoval, že nie je dôvod na povolenie obnovy konania, keďže odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie. V čase rozhodovania prvostupňového súdu skutočnosti, na ktoré sa odvoláva odsúdený, objektívne existovali, konajúci súd sa s nimi v pôvodnom konaní zaoberal a náležite ich zhodnotil v spojitosti so všetkými dôkazmi získanými zákonným spôsobom. Súd v tomto prípade považoval za nevyhnutné uviesť aj to, že konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje výlučne na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 odsek 1 Trestného poriadku. V rámci tohto konania v zásade neplatí revízny princíp, preto nie je možné preskúmať právoplatné súdne rozhodnutie na základe už známych dôkazov a prehodnocovať vykonané dôkazy tak, ako to navrhoval odsúdený.

Z hore uvedených dôvodov súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.