

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616200192
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616200192.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia a.s., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom X. A. Q., U.. M. XXX/XX, o zaplatenie sumy 3.447,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.970,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 28.1.2013 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieťa.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

Žalobca má nárok na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v sume 21,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 do 30 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.1.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 3.447,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 28.1.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 10.7.2012 uzavretá zmluva o pôžičke č. 5015485. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 6156,74 Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku 86 mesačnými splátkami vo výške po 71,59 Eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Žalovaný uhradil žalobcovi iba sumu 101,59 Eur. Žalobca dňa 19.1.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v celkovej sume 6.106,63 Eur.

2. Žalobca dňa 23.2.2016 vzal späť žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 466,82 Eur a to pred jej doručením žalovanému, preto súd konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

3. Vo veci bol dňa 14.4.2016 vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 11C/5/2016-21, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk preto ho súd uznesením zo dňa 22.9.2016 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

4. Dňa 28.11.2016 doručil žalobca návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, pričom uznesením sp. zn. 11C/5/2016-53 zo dňa 11.1.2017 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu

vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, ktorej bola pohľadávka ako postupníkovi postúpená ku dňu 19.9.2016.

5. Po márnom šetrení pobytu žalovaného súd postupoval v súlade s ust. § 116 C.s.p. a doručil žalobu s prílohami, spolu s prísl. procesnými poučeniami oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. K vyveseniu oznámenia došlo dňa 2.12.2016, k jeho zveseniu 3.1.2017.

6. Následne bolo predvolanie na pojednávanie doručované v zmysle ustanovenia 106 ods. 3 C.s.p., opätovne oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, vzhľadom k tomu, že žalovaný nemá v registri obyvateľov evidovanú adresu.

7. Žalobca a ani žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil. Žalovanému bolo predvolanie doručované prostredníctvom úradnej tabule súdu a webovej stránky súdu, pričom k vyveseniu predvolania došlo dňa 1.2.2017, takže po 15-tich dňoch, dňa 17.2.2017 sa predvolanie považuje za doručené. Preto súd v súlade s ust. § 180 C.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytnutí pôžičky, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 10.7.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 5015485. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.640,26 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 86 mesačných splátkach po 71,59 Eur. Celková suma pôžičky činila 6.156,74 Eur. Termín konečnej splatnosti bol určený na september 2019. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená vo výške 32 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 19,59 %. Podľa zmluvy ročná úroková sadzba bola dohodnuté vo výške 32 %. Celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve uvedené vo výške 3.516,48 Eur. Uzavretie zmluvy o pôžičke, teda základ žalovaného nároku medzi sporovými stranami sporný nebol.

10. Listom zo dňa 1.9.2013 žalobca vyzval žalovaného k úhrade sumy 6.106,63 Eur do troch dní od dňa doručenia výzvy. Výzva bola vrátená ako neprevzatá dňa 24.1.2013.

11. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 111,59 Eur, pričom dlh činí 3.440,12 Eur.

12. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa. Tento nemohol zásadne ovplyvniť obsah zmluvy a už vôbec nie obsah všeobecných podmienok. Právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Bolo preto dôvodné naň aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch") ako *lex specialis* a všeobecnú úpravu obsiahnutú v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 10.7.2012 Zmluva o pôžičke, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a preto ho žalobca vyzval k úhrade všetkých splátok jednorázovo a to do troch dní odo dňa doručenia upomienky, pričom výška dlžnej čiastky činila 6.106,63 Eur. Žalovaný uvedenú čiastku nezaplatil. Podľa prehľadu splátok a úhrad uhradil žalobcovi sumu 111,59 Eur.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že žaloba bola podaná dôvodne s výnimkou sumy 10,- Eur, ktorú žalovaný plnil dňa 3.12.2015 a ktorú žalobca do splnenej čiastky nezapočítal (v žalobe uviedol, že žalovaný uhradil iba sumu 101,59 Eur). Preto podanej žalobe vyhovel s tým, že v časti plnených 10,- Eur nárok žalobcu zamietol.

19. Žalobca vzal svoj návrh čiastočne čo do sumy 466,82 Eur späť. Keďže k späťvzatiu došlo ešte pred dorúčením žaloby žalovanému súd v zmysle ustanovenia § 145 ods. 3 C.s.p. konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 8,75 % ročne z priznanej istiny a to tak ako to požadoval žalobca počnúc od 28.1.2013 do zaplataenia.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

26. Podľa § 11 ods. 3, prvá veta, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

27. Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

28. Keďže konanie bolo z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené, súd priznal žalobcovi právo na vrátenie časti súdneho poplatku z návrhu, kráteného o 6,70 Eur v zmysle vyššie citovaného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.