

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/122/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615203086
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4615203086.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 60,67 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19. novembra 2015 č. k. 8C/227/2015-47, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Topoľčany (súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 19. novembra 2015 č. k. 8C/227/2015-47 (napadnutý rozsudok) zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 60,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 60,67 eur od 16.11.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eura, a to všetko v splátkach po 5 eur mesačne do posledného dňa mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.04.2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu 60,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 60,67 eur od 16.11.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur predstavujúcu zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania. Návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou dňa 03.07.2012 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX ako životné a úrazové poistenie svojho vnuka Y. U. s účinnosťou od 15.08.2012 do 14.08.2034. Touto zmluvou sa žalovaná, okrem iného, zaviazala platiť poisťné riadne a včas v rámci ročného poisťného obdobia a poukázať na účet žalobcu mesačne, t. j. najneskôr do 15-ho dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Výška mesačného poisťného zodpovedala v úhrne sume 20 eur. Žalovanú na poisťnej zmluve neuhradila žiadne poisťné. Žalobca sa domáhal zaplatenia poisťného odkazujúc na § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého poistenie zanikne aj tým, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov od jeho splatnosti. Nakoľko žalovaná neuhradila ani poisťné za prvé poisťné obdobie v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, zaniklo jej poistenie dňom 15.11.2012 pre neplatenie v zmysle § 801 Občianskeho zákonníka. Žalovaná nereagovala na písomné výzvy na uhradenie dlžného poisťného. Keďže v zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poisťné až do zániku poistenia, dlhuje žalovaná žalobcovi za obdobie od 15.08.2012 do 15.11.2012 poisťné vo výške 60,67 eur. Žalobca si s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatnil aj úrok z omeškania vo výške ustanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky navýšenej o 8 percentuálnych bodov, platnej k prvému

dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 8,75% zo sumy 60,67 eur od 16.11.2012 do zaplattenia.

3. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8C/227/2015-21 zo dňa 02.06.2015, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaná podala v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor. V odpore uznala, že dňa 03.07.2012 uzavrela so žalobcom Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorú však zrušila z dôvodu, že jej dcéra bola vo výkone väzby a nemala na to peniaze, lebo bola sama. Žiadala, aby bola vec zrušená, nakoľko je na úrade práce a žiadne peniaze ešte nedostala.

4. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 488, § 489, § 801, § 803, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

5. Vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie za preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval záväzkovoprávny vzťah titulom Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (predbežné číslo poistnej zmluvy bolo: XXXXXXXXXXXX) zo dňa 03.07.2012, predmetom ktorej bolo uzatvorenie životného a úrazového poistenia P. pre vnuka žalovanej Y. U. s účinnosťou od 15.08.2012 do 14.08.2034. Touto zmluvou sa žalovaná, okrem iného, zaviazala platiť poistné riadne a včas v rámci ročného poistného obdobia a poukázať na účet žalobcu mesačne, t. j. najneskôr do 15-ho dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Výška mesačného poistného zodpovedala v úhrne sume 20 eur. Žalovaná na poistnej zmluve neuhradila žiadne poistné. Žalovaná nepreukázala svoje tvrdenie o zrušení predmetnej poistnej zmluvy. Z písomného vyjadrenia žalobcu vrátane jeho príloh, mal súd prvej inštancie za preukázané, že žalovaná poistnú zmluvu nevyzradila a že jedinou písomnosťou, ktorá bola žalovanou doručená žalobcovi, bola písomnosť zo dňa 10.01.2013, v ktorej žalovaná žiada zrušenie poistnej zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že poistenie zaniklo pre nezaplattenie ešte dňom 15.11.2012, bol tento list vyhodnotený žalobcom ako bezpredmetný. Žiadnu inú korešpondenciu od žalovanej v spisovom materiáli žalobca neeviduje. O tejto skutočnosti žalobca upovedomil žalovanú listom zo dňa 10.01.2013. Žalovaná neustále poukazovala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá jej nedovoľuje uhradiť dlh naraz, ale len v splátkach po 1 eure mesačne, nakoľko poberá len dávku v hmotnej núdzi 62 eur, a z nej platí plyn, elektrinu. Jej druh platí nájomné. Na živobytie im nezostáva nič. Žalovaná so žalobcom nejednala ohľadne splátkového kalendár, čo mal súd prvej inštancie za preukázané jednak z jej výpovede, ako aj z listu žalobcu zo dňa 28.09.2015. V ňom oznámil súdu, že žalovaná nevykonala žiadnu úhradu, zaslala mu iba list, v ktorom konštatuje svoju ťažkú finančnú situáciu, bez žiadosti o možnosť splácania dlhu v splátkach. Žalobca v tomto liste vyjadril súhlas s úhradou dlhu formou splátok po 10 eur mesačne až do úplného zaplattenia pod stratou výhody splátok (formou rozsudku).

6. S poukazom na ust. § 801 OZ súd prvej inštancie uviedol, že nakoľko žalovaná neuhradila ani poistné za prvé poistné obdobie v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, zaniklo jej poistenie dňom 15.11.2012 pre neplatenie v zmysle § 801 Občianskeho zákonníka. Žalovaná nereagovala na písomné upomienky žalobcu zo dňa 25.09.2012 a 11.12.2012 na uhradenie dlžného poistného. Keďže v zmysle citovaného § 803 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné až do zániku poistenia, dlhuje žalovaná žalobcovi za obdobie od 15.08.2012 do 15.11.2012 poistné vo výške 60,67 eura.

7. Záverom uviedol, že dospel k záveru, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalovaná žalobcovi dlh na poistnom uhradila, zaviazal ju na zaplattenie dlžnej sumy a zároveň ju zaviazal zaplatiť žalobcovi i uplatnené príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorý si žalobca uplatnil v správnej výške 8,75% ročne v súlade s citovanými ustanoveniami § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s citovaným ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013 v nadväznosti na citované ustanovenie § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 16.11.2012) bola 0,75% + 8 percentuálnych bodov v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013 = 8,75% ročný úrok z omeškania.

8. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú a sociálnu situáciu žalovanej na návrh žalovanej splácať dlh v splátkach po 1 eur mesačne, na výšku dlžnej sumy a na súhlas žalobcu so splatením dlhu v splátkach po 10 eur mesačne, súd, v súlade s citovaným ustanovením § 160 ods. 1 veta druhá OSP, v rozsudku určil, že peňažné plnenie môže žalovaná vykonávať v splátkach po 5 eur mesačne do posledného dňa mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Vyššie splátky (nad 5 eur mesačne) by aj tak spôsobili splatnosť celého dlhu, čím by povolenie splátok stratilo v predmetnej veci význam.

9. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala, titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eura.

10. Proti uvedenému rozsudku podala odvolanie žalovaná, uviedla, že nemá z čoho zaplatiť priznanú sumu, mohla by platiť iba 1 euro mesačne. Čo sa týka veci, ona neurobila žiadnu chybu, vzniknutú situáciu zaviniť žalobca.

11. K odvolaniu žalovanej sa písomne vyjadril žalobca, žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že žalobkyňa neuviedla žiadne nové skutočnosti, finančné problémy nie sú dôvodom na podanie odvolania. Žalovaná nepreukázala, že by zrušila na druhý deň predmetnú zmluvu, pričom v zmysle § 791 ods. 1 OZ pre všetky právne úkony ohľadne poistenia sa vyžaduje písomná forma.

12. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou stranou konania, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) za splnenia povinnosti ustanovenej v § 319 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

14. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

15. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Ustanovením § 387 ods. 2 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je odôvodnená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvej inštancie.

17. Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi súdu prvej inštancie v tom smere, že žalovaná neuniesla dôkazné bremeno ohľadne jej tvrdení, nepredložila o tom žiadne dôkazy, taktiež so zisteným skutkovým stavom i právnym posúdením veci. Súd prvej inštancie sa vypořiadal so všetkými pre vec relevantnými skutočnosťami, svoje rozhodnutie kvalifikovane zdôvodnil v zmysle § 220 ods. 2 CSP. Vzhľadom k tomu odvolací súd nemá potrebu dôvody súdu prvej inštancie doplniť a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

18. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).