

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Csp/61/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121207617  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121207617.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: O. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. nad S., A. hájom XXXX/XXX, o zaplatenie 170 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 29.11.2021 požiadal súd, aby žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 170 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 170 Eur od 23.6.2021 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/X/X, ktorú uzavreli dňa 27.6.2011 žalovaný so Slovenskou sporiteľňou, a.s. (ďalej aj „SLSP“), poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach (VOP), ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere. Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 497 Obchodného zákonníka, zákona č. 258/2001 Z.z., zákona č. 129/2010 Z.z. a zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Žalovaný porušil svoje povinnosti podľa zmluvy, pretože napriek výzvam pôvodného veriteľa neplnil pohľadávku riadne a včas. Preto pôvodný veriteľ SLSP, a.s. podaním zo dňa 24.7.2020 odstúpil od zmluvy a vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy najneskôr do 7 dní od doručenia podania. Pôvodný veriteľ pohľadávku zo zmluvy o úvere voči žalovanému postúpil žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.6.2021. Pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu vo výške 191,38 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 170 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,35 Eur, riadneho úroku vo výške 8,08 Eur a z poplatkov vo výške 4,95 Eur. Žalobca žiadal priznať len istinu v sume 170 Eur. Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 23.6.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Od postúpenia pohľadávky do spísania žaloby žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu sumu.

2. Na výzvu súdu žalobca v písomnom podaní zo dňa 9.6.2022 uviedol, že kontokorentný úver je možnosť prečerpať finančné prostriedky na vlastnom účte. Poskytujú ho banky pre svojich klientov ako doplnok k ich bežnému účtu. Akonáhle na účte dôjde k vyčerpaniu vlastných prostriedkov, sprístupní sa klientovi možnosť peniaze vyberať aj naďalej. Všetky pohyby, ktoré po vyčerpaní vlastných prostriedkov na účte uskutoční, sa stávajú predmetom kontokorentného úveru. Kontokorentný úver sa môže opakovať, čiže keď predchádzajúcu „pôžičku“ splatí t. j. navýši stav svojho bežného účtu o čiastku, ktorá bola požičaná a o sumu úrokov a môže často z princípu revolvingu (revolving je možnosť čerpať

poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti znovu žiadať banku o povolenie čerpania prostriedkov) znovu využiť čerpanie prostriedkov do mínusu. V predmetnom prípade teda nebolo dojednané plnenie dlhu v splátkach. Minimálna splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzkovom vzťahu na dobu neurčitú. Podľa žalobcu teda postupca v danom prípade nebol povinný dodržať ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže nebolo dojednané plnenie dlhu v splátkach. Ďalej žalobca uviedol, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to výzvami zo dňa 1.6.2020, 24.7.2020, 18.3.2021. Debetné operácie predstavovali debetný zostatok ku dňu 20.4.2006 v sume 324,13 Eur, výbery kartou, platby kartou, odchádzajúce platby z účtu spolu v sume 49.391,53 Eur, poplatky vo výške 337 Eur, debetné úroky vo výške 834,21 Eur, zmluvné úroky z omeškania vo výške 8,37 Eur. Kreditné operácie na účte predstavujú úhrady vo výške 50.682,06 Eur. Súčet debetných operácií na účte žalovaného vrátane debetného zostatku predstavuje sumu 50.895,24 Eur, súčet kreditných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu 50.682,06 Eur. Z úhrad žalovaného bola započítaná na debetný zostatok suma 324,14 Eur, na istinu suma vo výške 49.191,53 Eur, na poplatky suma vo výške 332,05 Eur, na riadny úrok suma vo výške 826,13 Eur a na úrok z omeškania suma vo výške 8,22 Eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu vypovedania Zmluvy / vyhlásenia mimoriadnej splatnosti - t. j. ku dňu 25.7.2020 predstavuje sumu vo výške 213,18 Eur (v platobnej histórii evidované ako „Presun pohľadávky do úveru“) a v zmysle započítania vykonaných úhrad pozostáva z istiny vo výške 200 Eur, z poplatkov vo výške 4,95 Eur, riadneho úroku vo výške 8,08 Eur, úroku z omeškania zmluvného v sume 0,15 Eur. Po vypovedaní zmluvy uhradil žalovaný sumu 30 Eur, ktorá bola započítaná na istinu a jej neuhradená výška predstavuje 170 Eur.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, napriek tomu, že mu bola žaloba doručená s výzvou na vyjadrenie sa k nej.

4. Vec bola prejednaná podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovaného. Strany boli na pojednávanie riadne a včas predvolané; žalovaný bol predvolaný poštou podľa § 106 ods. 1 CSP z adresy jeho trvalého pobytu, pričom zásielka sa od neho vrátila neprevzatá v odbernej lehote a podľa § 111 ods. 3 CSP sa považuje za doručenú, aj keď sa o nej žalovaný nedozvedel. Neprítomnosť žalobcu ospravedlnil jeho právny zástupca. Strany o odročenie pojednávania nežiadali.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.6.2021, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, odstúpenia od zmluvy zo dňa 24.7.2020, fotokópie neprevzatej zásielky od žalovaného, všeobecných obchodných podmienok SLSP, a.s. účinných od 1.8.2002, obchodných podmienok pre poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet SLSP, a.s. účinných od 10.9.2002 vrátane dodatku, obchodných podmienok pre kreditné karty SLSP, a.s. účinných od 5.6.2006, sadzobníka poplatkov a náhrad SLSP, a.s., oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 29.6.2021, platobnej histórie, pokusu o zmier zo dňa 6.10.2021 s poštovým podacím hárkom, zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 27.6.2011, správ o pobyte žalovaného, podania žalobcu zo dňa 9.6.2022 a jeho príloh vrátane výziev SLSP, a.s. zo dňa 1.6.2020, 18.3.2021, fotokópie neprevzatej zásielky od žalovaného, poštových podacích hárkov, histórie transakcií na účte, zvyšného obsahu spisu.

6. Dňa 27.6.2011 uzavrela SLSP, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o povolenom prečerpaní, predmetom ktorej bolo poskytnutie povoleného prečerpania k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s výškou úverového rámca 200 Eur pri úrokovej sadzbe 17,90% ročne, so splatnosťou úrokov ku koncu mesiaca. Z čl. II bodu 2 zmluvy vyplýva, že dlžník sa mal oboznámiť so súčasťami zmluvy, ktorými sú všeobecné obchodné podmienky SLSP, a.s. účinné od 1.8.2002 (VOP), obchodné podmienky SLSP, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikro podnikateľom účinné od 1.7.2007. Podľa čl. II bodu 5, 6 zmluvy všetky právne vzťahy výslovne neupravené v tejto zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami úverových podmienok, VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí. Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obchodného zákonníka spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

7. SLSP, a.s. v liste zo dňa 24.7.2020 adresovanom žalovanému oznámila žalovanému, že odstupuje od zmluvy, na základe ktorej vedie účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia. Banka vyzvala žalovaného, aby pohľadávku z účtu v sume 213,18 Eur zahŕňajúcu aj nesplatenú pohľadávku z povoleného prečerpania/kontokorentného úveru poskytnutého k účtu zaplatil banke do 7 dní od doručenia tohto oznámenia na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Z fotokópie poštovej obálky vyplýva, že banka odstúpenie od zmluvy zaslala žalovanému na jeho adresu uvedenú v zmluve o povolenom prečerpaní doporučenou poštou dňa 28.7.2020, pričom žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote, banke sa vrátila dňa 18.8.2021.

8. Dňa 22.6.2021 uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, predmetom ktorej boli pohľadávky vrátane ich príslušenstva uvedené v prílohe č. 1 tejto zmluvy. V Prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je ako predmet postúpenia uvedená aj pohľadávka voči žalovanému v celkovej výške 191,38 Eur ( z toho istina v sume 170 Eur), ktorá vznikla z nepovoleného debetu na účte fyzickej osoby, č. účtu XXXXXXXXXXX , ktorá pohľadávka bola zosplatená dňa 25.7.2020 s tým, že posledná úhrada v sume 30 eur bola zo dňa 8.9.2020. O postúpení pohľadávky vyhotovil pôvodný veriteľ oznámenie zo dňa 29.6.2021 adresované žalovanému.

9. Podľa ustanovenia § 708 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

10. Podľa ustanovenia § 710 Obchodného zákonníka Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

11. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

12. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením

postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok (ďalej len „zákon č. 483/2001 Z.z.“) Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 27.6.2011 bola medzi SLSP, a.s. ako bankou a žalovaným ako dlžníkom uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní v zmysle § 497, § 710 Obchodného zákonníka, z ktorej SLSP, a.s. ako veriteľovi vyplynul záväzok umožniť čerpanie peňažných prostriedkov žalovanému ako majiteľovi účtu do výšky úverového limitu 200 Eur, a záväzok žalovaného ako dlžníka splácať úver spolu s úrokmi, poplatkami a nákladmi spojenými s úverom za dohodnutých podmienok. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný obsah zmluvy, jej formulárových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že SLSP, a.s. vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok používala vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol úver veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejme aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu. Žalobca svoj záväzok zo zmluvy o úvere splnil a žalovanému poskytol k bežnému účtu úverový rámec vo výške 200 Eur a žalobca voči žalovanému uplatňuje peňažný nárok z toho plynúci vzniknutý operáciami na účte, keď súčet debetných transakcií prevyšil kreditné transakcie.

22. Žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní, pretože zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.6.2021, z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok ako aj z oznámenia banky zo dňa 29.6.2021 o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanému a z podacieho hárku bolo preukázané, že žalobca pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy voči žalovanému nadobudol od pôvodného veriteľa SLSP, a.s. v zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.6.2021. Pred postúpením pohľadávky vyzvala banka v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalovaného na splnenie omeškaných splátok úveru zo zmluvy písomnou výzvou zo dňa 1.6.2020, ktorá ako vyplýva z predloženej fotokópie poštovej obálky bola zaslaná žalovanému na jeho adresu pobytu uvedenú v zmluve o povolenom prečerpaní doporučenou poštou dňa 2.6.2020, a vrátila sa neprevzatá banke dňa 23.6.2021, a podľa bodu 10.3 všeobecných obchodných podmienok SLSP, a.s. sa považuje za doručení tretí deň po odoslaní adresátovi. Zásilka sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného a považuje sa v zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka za doručení, hoci sa o nej nedozvedel. Keďže žalovaný bol povinný uhradiť banke predmetný splatný peňažný dlh do 7 dní od doručenia odstúpenia od zmluvy zo dňa 24.7.2020 bolo preukázané, že v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, t.j. dňa 22.6.2021 bol žalovaný v nepretržitom omeškaní s úhradou pohľadávky voči banke presahujúcim 90 dní. Preto bola SLSP, a.s. oprávnená postúpiť pohľadávku žalobcovi, ktorý nie je bankou.

23. K ukončeniu zmluvného vzťahu zo zmluvy o povolenom prečerpaní a zosplatneniu úveru došlo na základe odstúpenia od zmluvy zo dňa 24.7.2020 vyhotoveného SLSP, a.s. a adresovaného žalovanému, ktorý spôsob ukončenia zmluvy o kontokorentnom úvere bol zakotvený pre prípad porušenia zmluvných povinností v bode 7.6.1 písm. a) až p) VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy o kontokorentnom úvere. Podľa bodu 7.6.1 písm. a), d) VOP, ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní alebo ak klient prekročil výšku dohodnutého úverového rámca, banka je oprávnená vypovedať zmluvu o úvere alebo od nej odstúpiť. Odstúpením od Zmluvy o úvere nezaniká záväzok dlžníka splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva. Banka zaslala odstúpenie od zmluvy žalovanému na jeho adresu doporučenou poštou dňa 28.7.2020, pričom žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote, banke sa vrátila dňa 18.8.2021 a považuje sa za doručенú v zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Povinnosťou žalovaného podľa zmluvy o povolenom prečerpaní bolo uhrádzať úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov pri sadzbe 17,90% ročne, vždy ku koncu mesiaca. Z výzvy banky zo dňa 1.6.2020 vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou tejto pohľadávky banke, ktorá ho vyzvala na úhradu peňažného dlhu do 15 dní od doručenia výzvy. Nielen z označenia listiny SLSP, a.s. zo dňa 24.7.2020 ale aj z obsahu tejto listiny je zrejmé, že týmto jednostranným právnym úkonom banka prejavila vôľu odstúpiť od zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX ako aj od zmluvy o povolenom prečerpaní poskytnutého k tomuto bežnému účtu, ktoré zmluvy sú vzájomne závislé zmluvy. Súd neprihliadal na tvrdenie žalobcu v jeho vyjadrení zo dňa 9.6.2022, že k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe vypovedaní zmluvy/vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Žalobca totiž toto svoje tvrdenie nepreukázal, nepredložil listinu, ktorou by banka vypovedala zmluvu o povolenom prečerpaní, resp. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, a toto nepreukázané tvrdenie žalobcu je v rozpore s pôvodným tvrdením žalobcu v žalobe o tom, že banka zmluvný vzťah ukončila odstúpením od zmluvy.

24. Ako už bolo uvedené predmetná zmluva o povolenom prečerpaní je zmluvou spotrebiteľskou. Ide o typický občianskoprávny vzťah medzi bankou ako podnikateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Na predmetnú právnu vec spotrebiteľskej povahy dopadá právna ochrana vyplývajúca z ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa ust. § 54 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Hoci je úver podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka absolútnym obchodom, uvedené nemení nič na tom, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu s nutnosťou preferovať osobitnú právnu úpravu v Občianskom zákonníku. Na daný prípad teda súd neaplikoval úpravu odstúpenia od zmluvy v Obchodnom zákonníku (§ 349 a nasl.), ale použil pre spotrebiteľa výhodnejšiu právnu úpravu v § 48 Občianskeho zákonníka v spojení s § 54 Občianskeho zákonníka. Prednostné použitie ustanovení Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, bez ohľadu na to, podľa ktorého zákona (Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka) bola zmluva uzavretá, bola viac krát judikovaná slovenskými súdmi, a viedla k tomu, že túto zásadu v záujme jednoznačného výkladu ustanovení na ochranu práv spotrebiteľa zákonodarca výslovne zakotvil zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2015 do ustanovenia § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia platí pravidlo: Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Keďže zákon č. 102/2014 Z.z. neobsahuje prechodné ustanovenie k predmetnému ustanoveniu, je potrebné ust. § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka použiť aj na daný zmluvný vzťah založený pred účinnosťou tohto ustanovenia. K rovnakému záveru o potrebe aplikovať ust. § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka aj na zmluvné vzťahy založené pred účinnosťou tohto ustanovenia dospel v obdobnej veci Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 4MCdo/17/2014 zo dňa 26.11.2015. Bankou naoktrojované ustanovenie čl. III bod 6 zmluvy o povolenom prečerpaní o tom, že vzájomné právne vzťahy zmluvných strán sa budú podľa § 262 Obchodného zákonníka spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka je v rozpore s zákonným ustanovením § 52 ods. 2, § 54 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých sa má aplikovať aj na tento právny vzťah prednostne právna úprava v Občianskom zákonníku, ktorá je pre spotrebiteľa výhodnejšia, a preto je toto zmluvné ustanovenie neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

25. Podľa ustanovenia § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka je dôsledkom odstúpenia od zmluvy zrušenie zmluvy a to s účinkami od začiatku (ex tunc). Zákonná úprava odstúpenia od zmluvy v Občianskom zákonníku

je teda pre žalovaného ako spotrebiteľa výhodnejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa žalovaný vzdať nemohol. Po odstúpení od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti zo zmluvy a vznikajú práva a povinnosti z bezdôvodného obohatenia a účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka. Aj keď ustanovenie § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom zmluvy dohodnúť sa na inom zrušení zmluvy než od jej začiatku, pri spotrebiteľskom vzťahu táto možnosť je výrazne obmedzená, a to ustanovením § 54 Občianskeho zákonníka, ktoré je vo vzťahu k § 48 ods. 2 špeciálne a je ho nutné aplikovať pre spotrebiteľské zmluvy. Podľa § 54 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Akákoľvek zmluvné dojednanie, ktoré posúva moment zrušenia zmluvy na iný termín než od začiatku, vzhľadom na následky tohto jednostranného právneho úkonu, bez akýchkoľvek pochybností zmluvné postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Dodávateľom naoktrojované ustanovenie bodu 7.6.1 VOP, podľa ktorého odstúpením od zmluvy o úvere nezaničí záväzok dlžníka splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva, zaväzuje spotrebiteľa nad rámec poskytnutých peňažných prostriedkov zaplatiť dodávateľovi aj poplatky, zmluvné úroky, prípadne iné príslušenstvo pohľadávky a teda nepochybne zhoršuje zmluvné postavenie žalovaného ako spotrebiteľa, a je preto pre rozpor s ustanovením § 54 Občianskeho zákonníka podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. K rovnakému záveru v obdobných právnych veciach dospel aj napr. Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 18Co 132/2016 zo dňa 24.7.2017, Krajský súd v Trenčíne v rozsudku sp. zn. 5Co 661/2015 zo dňa 30.3.2016, v rozsudku sp. zn. 4Co 625/2015 zo dňa 12.5.2016, Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 16Co/359/2017 zo dňa 29.11.2018.

26. Odstúpením od zmluvy zo strany právneho predchodcu žalobcu teda došlo k zrušeniu zmluvy o úvere (o povolenom prečerpaní) od začiatku. Keďže v dôsledku odstúpenia od zmluvy bola zmluva zrušená, t.j. nastupuje režim bezdôvodného obohatenia, žalovaný bol povinný vrátiť to, čo na základe zmluvy o úvere od právneho predchodcu žalobcu dostal. Z tvrdení žalobcu vyplynulo, že žalovaný platbami kartou, prevodom z účtu, výberom z účtu čerpal peňažné prostriedky spolu vo výške 49.391,53 Eur a žalovaný postupne uhradil banke celkovú sumu 50.682,06 Eur, teda o 1.290,53 Eur viac ako mu podľa zmluvy poskytla banka a ako bol povinný uhradiť. Preto súd konštatoval, že žalovaný nemá voči žalobcovi žiaden nesplnený peňažný dlh zo zrušenej zmluvy o úvere.

27. S poukazom na uvedené dôvody súd po vykonanom dokazovaní výrokom I. žalobu v celom rozsahu zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol, a preto vzhľadom na zásadu úspechu vzniklo plne úspešnému žalovanému podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Keďže z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalovanému vznikli trovy konania, súd mu výrokom II. náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.